臺灣新北地方法院刑事判決

02 113年度審金訴字第2894號

- 〕3 公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
- 04 被 告 高喆為
- 05 00000000000000000

01

- 06 0000000000000000
 - 郭□聖
- 08
- 09
- 10 00000000000000000
- 11 上列被告因詐欺等案件,經檢察官提起公訴(113年度偵字第395
- 12 51號、第42422號),於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述,
- 13 經告知簡式審判程序之旨,並聽取當事人之意見後,本院裁定進
- 14 行簡式審判程序,判決如下:
- 15 主 文
- 16 高喆為、郭□聖犯如附表一編號1至7「罪名及科刑」欄所示之
- 17 罪,各處如附表一編號1至7「罪名及科刑」欄所示之刑。
- 18 郭□聖其餘被訴部分(即起訴書附表編號8至13部分)均公訴不
- 19 受理。
- 20 事實及理由
- 21 一、程序部分:本案經本院改依簡式審判程序審理,則依刑事訴
- 22 訟法第273條之2、同法第159條第2項之規定,不適用傳聞法
- 23 則有關限制證據能力及證據調查之相關規定,合先敘明。
- 24 二、本案犯罪事實及證據,除起訴書附表匯款金額欄編號1「863
- 25 53元」應更正為「47,105元、18,123元、21,125元」、編號
- 26 2「19998元」應更正為「9,999元、9,999元」、編號3「400
- 27 02元」應更正為「39,987元」、編號4「97111元」應更正為
- 28 「49,988元、47,123元」;證據部分補充「被告高喆為及郭
- 29 □聖於本院準備程序及審理時之自白」外,其餘均引用如附
- 30 件檢察官起訴書之記載。
- 31 三、論罪科刑:

(一)新舊法比較之說明: 查被告2人行為後:

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

- 1.洗錢防制法於113年7月31日修正公布,自113年8月2日起生 效。關於洗錢罪之規定,113年7月31日修正前該法第14條第 1項規定:「有第2條各款所列洗錢行為者,處7年以下有期 徒刑,併科500萬元以下罰金。」修正後移列為同法第19條 第1項規定:「有第2條各款所列洗錢行為者,處3年以上10 年以下有期徒刑,併科1億元以下罰金。其洗錢之財物或財 產上利益未達1億元者,處6月以上5年以下有期徒刑,併科 5,000萬元以下罰金。」並刪除修正前同法第14條第3項有關 宣告刑範圍限制之規定:「前2項情形,不得科以超過其特 定犯罪所定最重本刑之刑。」另關於自白減刑之規定,112 年6月14日修正後、113年7月31日修正前之同法第16條第2項 則規定:「犯前4條之罪,在偵查及歷次審判中均自白者, 減輕其刑。 1113年7月31日修正移列為同法第23條第3項前 段規定:「犯前4條之罪,在偵查及歷次審判中均自白者, 如有所得並自動繳交全部所得財物者,減輕其刑。」亦即被 告2人行為後,洗錢防制法就洗錢罪、自白減刑之規定均有 變更,參酌前揭所述,應就修正前後之罪刑相關規定予以比 較適用。
- 2.被告2人本案所犯洗錢罪之特定犯罪為刑法第339條之4第1項 第2款之加重詐欺取財罪,洗錢之財物或財產上利益未達1億 元,於偵查及本院審理中均坦承全部洗錢犯行,且均無犯罪 所得需繳納。依其行為時法即113年7月31日修正前洗錢防制 法第14條第1項規定,洗錢罪之法定刑上限為有期徒刑7年 (未逾特定犯罪即加重詐欺取財罪之最重本刑,無修正前該 法第14條第3項有關宣告刑範圍限制規定之適用),且符合1 12年6月14日修正後、113年7月31日修正前之同法第16條第2 項「在偵查及歷次審判中均自白」之減刑規定(必減規 定),則其科刑上限為有期徒刑6年11月。依裁判時法即113 年7月31日修正後同法第19條第1項後段規定,洗錢罪之法定

刑上限為有期徒刑5年,符合113年7月31日修正後該法第23條第3項規定「在偵查及歷次審判中均自白者,如有所得並自動繳交全部所得財物」之減刑規定,則其科刑上限為有期徒刑4年11月。經比較之結果,以裁判時法即113年7月31日修正後之規定較有利於被告2人,依刑法第2條第1項後段規定,應適用113年7月31日修正後之洗錢防制法規定。

(二)罪名:

01

02

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

31

核被告2人就附表各編號所為,均係犯刑法第339條之4第1項 第2款之三人以上共同詐欺取財罪及修正後洗錢防制法第19 條第1項後段之一般洗錢罪。

(三)共同正犯:

被告2人與「極兔」、「W」、「大武」、「荷包蛋」、「德 兆」及其他詐欺集團成員間就上開犯行有犯意聯絡及行為分 擔,應依刑法第28條規定論以共同正犯。

(四) 罪數:

如起訴書附表編號1至4、6、7所示款項係經被告高詰為先後 多次提領,再交由被告郭育聖收取並轉交與本案不詳之其他 詐欺集團成員,惟提款時、地密接,分別侵害如起訴書附表 編號1至4、6、7所示告訴人之財產法益,各行為獨立性極為 薄弱,依一般社會健全觀念,在時間差距上難以強行分開, 均應視為數個舉動接續實行,各論以接續犯之一罪已足。被 告2人就附表一所為,各以一行為同時觸犯上開罪名,依刑 法第55條前段為想像競合犯,皆應從一重即刑法第339條之4 第1項第2款三人以上共同犯詐欺取財罪論處。被告2人就附 表一編號1至7所示7次犯行,犯意各別、行為互殊,應予分 論併罰。

伍)減輕事由:

1.被告行為後,詐欺犯罪危害防制條例業於113年7月31日制定 公布,並於同年0月0日生效施行,該條例第2條規定:「詐 欺犯罪,指下列各目之罪:(一)犯刑法第339條之4之罪。」 故於上開條例生效施行後,犯刑法第339條之4之加重詐欺取

財罪,亦同屬該條例所指之詐欺犯罪。又該條例第47條前段規定:「犯詐欺犯罪,在偵查及歷次審判中均自白,如有犯罪所得,自動繳交其犯罪所得者,減輕其刑。」查本案被告 2人於偵查及本院審理時均坦承犯行,且其等無犯罪所得需繳納,是被告2人所犯三人以上共同詐欺取財罪,符合詐欺犯罪危害防制條例第47條前段規定,因該條屬有利於被告之新增規定,依刑法第2條第1項後段,均應適用予以減輕其刑。

2.查本案被告2人於偵查及本院審理時均已自白其洗錢犯行, 且無犯罪所得需自動繳交,合於現行法即修正後洗錢防制法 第23條第3項減輕其刑之規定,然其等所犯洗錢罪,屬想像 競合犯其中之輕罪,故均僅於後述量刑時併為審酌。

(六)量刑:

爰以行為人之責任為基礎,審酌被告2人不思循合法正當途徑獲取金錢,因貪圖不法利益加入本案詐欺集團擔任提領車手及收水之工作,造成本案告訴人之財產損失,且利用提領後轉交詐欺所得之方式製造金流斷點,增加犯罪查緝之困難,所為實值非難;惟考量被告2人犯後均坦承犯行,被告高喆為在本院已與起訴書附表編號3、4、7所示告訴人調解成立;被告郭□聖迄未與告訴人等達成和解之犯後態度,併為審酌被告2人於偵查及審判中就犯一般洗錢之構成要件事實,均自白不諱,且無犯罪所得須自動繳交,合於修正後洗錢防制法第23條第3項減輕其刑之規定,兼衡其等之犯罪前科、與詐欺集團間之分工、告訴人等所受損害,自陳之智識程度、家庭生活及經濟狀況等一切情狀,分別量處如附表一「罪名及升刑」欄所示之刑。

(七)不予定執行刑:

按關於數罪併罰案件,如能俟被告所犯數罪全部確定後,於執行時,始由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察署檢察官,聲請該法院裁定之,無庸於每一個案判決時定其應執行刑,則依此所為之定刑,不但能保障被告(受刑人)之

聽審權,符合正當法律程序,更可提升刑罰之可預測性,減少不必要之重複裁判,避免違反一事不再理原則情事之發生(最高法院110年度台抗字第489號刑事裁定意旨參照)。查被告2人於本案雖有數罪併罰之情形,然觀臺灣高等法院被告前案紀錄表,可知被告2人仍有案件在審判或待定應執行刑中,是其等上開所犯各罪,於本判決確定後,尚可與他案罪刑定執行刑,爰不予定執行刑,留待被告2人所犯數罪全部確定後,於執行時,由該案犯罪事實最後判決之法院所對應之檢察官,聲請該管法院裁定定其應執行之刑。

四、沒收部分:

01

04

07

09

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

- (一)按犯罪所得,屬於犯罪行為人者,沒收之;前2項之沒收, 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時,追徵其價額,刑 法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。本件卷內並無積 極證據足認被告2人因前述犯行已實際獲有犯罪所得,自無 依刑法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵之必 要。
- (三)次按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律, 法第2條第2項定有明文。查被告行為後,洗錢防制法第18條 第1項有關沒收洗錢之財物或財產上利益之規定,業經修正 為同法第25條第1項規定,於113年7月31日公布,同年0月0 日生效施行,自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第 25條第1項之規定。而洗錢防制法第25條第1項規定:「犯第 19條、第20條之罪,洗錢之財物或財產上利益,不問屬於犯 罪行為人與否,沒收之。」惟其立法理由說明:「考量澈底 阻斷金流才能杜絕犯罪,為減少犯罪行為人僥倖心理,避免 經查獲洗錢之財物或財產上利益(即系爭犯罪客體)因非屬 犯罪行為人所有而無法沒收之不合理現象,爰於第一項增訂 『不問屬於犯罪行為人與否』,並將所定行為修正為『洗 錢』」等語,可知有關洗錢犯罪客體之沒收,依修正後之洗 錢防制法第25條第1項規定,雖已不限於屬於犯罪行為人所 有始得沒收,然仍應以業經查獲之洗錢之財物或財產上利益

為限,倘洗錢之財物或財產上利益實際上並未經查獲,自無從宣告沒收。查被告2人提領或收取告訴人受騙款項固均屬 其等洗錢之財物,得依修正後洗錢防制法第25條第1項規定 宣告沒收,然此部分洗錢之財物均未經查獲,自無從宣告沒 收,附此敘明。

五、公訴不受理部分(即起訴書附表編號8至13):

- (一)公訴意旨另以:被告郭□聖就起訴書附表編號8至13所示告 訴人部分,亦有擔任車手收取款項,因認被告郭□聖此部分 亦涉犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共同詐欺取財 及修正後洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪等語。
- □按已經提起公訴之案件,在同一法院重行起訴者,應諭知不受理之判決,刑事訴訟法第303條第2款定有明文。所謂「同一案件」,乃指前後案件之被告及犯罪事實俱相同者而言,既經合法提起公訴或自訴發生訴訟繋屬,即成為法院審判之對象,而須依刑事訴訟程序,以裁判確定其具體刑罰權之有無及範圍,自不容許重複起訴,檢察官就同一事實無論其為先後兩次起訴或在一個起訴書內重複追訴,法院均應依刑事訴訟法第303條第2款就重行起訴之同一事實部分諭知不受理之判決,以免法院對僅有同一刑罰權之案件,先後為重複之裁判,或更使被告遭受二重處罰之危險,此為刑事訴訟法上「一事不再理原則」。又所稱「同一案件」包含事實上及法律上同一案件,舉凡自然行為事實相同、基本社會事實相同(例如加重結果犯、加重條件犯等)、裁判上一罪(例如吸收犯、接續犯、集合犯、結合犯等)、裁判上一罪(例如想像競合犯等)之案件均屬之。
- (三)經查,被告郭□聖自民國113年3月中旬起,加入由真實姓名年籍不詳、通訊軟體telegram暱稱「W」、「極兔」、「高詰為」等人共同參與之詐欺集團,並由被告郭□聖以月薪新臺幣5萬元為條件,負責提領詐欺款項之車手工作。嗣被告郭□聖即與本案組織成員,共同意圖為自己不法所有,基於三人以上共同犯詐欺取財、掩飾隱匿詐欺犯罪所得以洗錢之

犯意聯絡,自附表二所示詐騙時間起,以附表二所示詐騙方 01 式,致附表二所示被害人陷於錯誤,於附表二所示匯款時 02 間,將附表二所示匯款金額,匯入附表二所示匯入帳戶,郭 育聖隨即依「₩」、「極兔」指示,前往指定地點取得附表 04 二所示匯入帳戶提款卡,再於附表二所示提領時間,在附表 二所示提領地點,持附表二所示匯入帳戶提款卡,提領附表 二所示提領金額,提領完畢後旋於當日稍晚,依「W」指 07 示,將款項轉交本案組織上游成員,以此方式掩飾隱匿詐欺 犯罪所得去向,案經臺灣新北地方檢察署以113年度偵字第3 09 7811號偵結起訴,於113年8月22日繫屬本院(113年度審金訴 10 字第2558號,下稱另案),被告郭□聖所涉該案件尚未判決 11 乙情,有上開起訴書、臺灣高等法院被告前案紀錄表附卷可 12 考。經核另案之告訴人與本案起訴書附表編號8至13所示之 13 告訴人相同,遭詐欺之手法亦無二致,而2案匯款之時間、 14 金額相同,可知係同一案件。而本案檢察官針對被告郭□聖 15 就如起訴書編號8至13所示告訴人遭詐欺取財部分,係於113 16 年9月20日起訴而繫屬本院,另有臺灣新北地方檢察署113年 17 9月20日新北檢貞往113偵39551字第1139119633號函上本院 18 收狀日期戳章在卷可考,是本案顯係繫屬在後之案件,並係 19 在同一法院重行起訴,依上說明,應由本院依刑事訴訟法第 20 303條第2款規定,就本案被告郭□聖被訴如起訴書附表編號 21

據上論斷,應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項,判決如主文。

本案經檢察官秦嘉瑋偵查起訴,檢察官鄭存慈到庭執行職務。

8至13所示部分,逕為公訴不受理之諭知。

中 華 民 國 114 年 1 月 3 日 刑事第二十四庭 法 官 梁家贏

28 上列正本證明與原本無異。

23

24

25

26

27

29

31

如不服本判決,應於判決送達後20日內敘明上訴理由,向本院提出上訴狀(應附繕本),上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由者,應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送

- 01 上級法院」。
- 02 書記官 巫茂榮
- 03 中華 民國 114 年 1 月 10 日
- 04 ②附錄本案論罪科刑法條全文:
- 05 中華民國刑法第339條之4
- 06 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者,處1年以上7年以下有期
- 07 徒刑,得併科1百萬元以下罰金:
- 08 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
- 09 二、三人以上共同犯之。
- 10 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具, 11 對公眾散布而犯之。
- 12 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或 13 電磁紀錄之方法犯之。
- 14 前項之未遂犯罰之。
- 15 修正後洗錢防制法第19條
- 16 有第2條各款所列洗錢行為者,處3年以上10年以下有期徒刑,併
- 17 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
- 18 幣一億元者,處6月以上5年以下有期徒刑,併科新臺幣5千萬元
- 19 以下罰金。
- 20 前項之未遂犯罰之。
- 21 附表一:

編	犯罪事實	罪名及科刑
號		
1	起訴書附表	高喆為犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	編號1(即告	刑捌月。
	訴人劉東	郭□聖犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	宜)	刑捌月。
2	起訴書附表	高喆為犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	編號2(即告	刑柒月。
	訴人陳恩	郭□聖犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	加)	刑柒月。

3	起訴書附表	高喆為犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	編號3(即告	刑陸月。
	訴人鄭博	郭□聖犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	文)	刑柒月。
4	起訴書附表	高喆為犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	編號4(即告	刑柒月。
	訴人蘇芸	郭□聖犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	儀)	刑捌月。
5	起訴書附表	高喆為犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	編號5(即告	刑柒月。
	訴人徐皓)	郭□聖犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
		刑柒月。
6	起訴書附表	高喆為犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	編號6(即告	刑捌月。
	訴人吳智	郭□聖犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	謙)	刑捌月。
7	起訴書附表	高喆為犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	編號7(即告	刑陸月。
	訴人王語	郭□聖犯三人以上共同詐欺取財罪,處有期徒
	柔)	刑柒月。

附表二:

	•								
編	告訴人	詐騙時間	詐騙方式	匯款時間	匯款金額	匯入帳戶	提領時間	提領地點	提領金
號	/被害				(新臺幣)				額
	人								(新臺
									幣)
1	崔凱棠	112年8月	真實姓名年籍不詳、	(1)113年3月16	(1)3萬1元	中國信託商業	113年3月16日	址設新北市○	6萬元
	(有提	8日	社群軟體臉書暱稱	日0時8分許	(2)3萬1元	銀行帳號000-	0時28分許	○區○○○路0	
	告)		「Xian Gan」之本案	(2)113年3月16		0000000000000		0○0號之統一	
			組織成員,傳送訊息	日 0 時 10 分		號帳戶		超商日揚門市	
			與告訴人崔凱棠,佯	許					
			稱:欲進行遊戲帳號						
			買賣交易,然欲提領						
			遭凍結之交易所得,						
			須先匯款繳交解凍金						
			云云						
2	胡冬梅	113年3月	真實姓名年籍不詳、	(1)113年3月19	(1)4萬9,800元	新光商業銀行	①113年3月19	①至③:	①2萬元
	(有提	17日	社群軟體Instagram	日23時11分	(2)2萬8, 156元	帳號000-0000	日23時18分	統一超商日揚	②2萬元
	告)		帳號「dywaluzu_89	許		000000000號帳	許	門市	3 9,000
			5」、通訊軟體LINE	(2)113年3月20		É	②113年3月19		元
			暱稱「藍新金流服務	日0時3分許			日23時19分	④至⑥:	42萬元
						ĺ			

平台」、「陳雄海」 送訊息與告訴人聯名 神、保緒:如政政博 中預貨金、現依指示 送行區数云云 3 旅放者 113年3月20日 前 1 13年3月20日 1 135,800元 新充商業銀行 (有 契20日前第 1 17NE應稱「Zunzun」の時10分許 之本案組織成員、特 送訊息與告訴人抵於 青、保緒:致政性行遊 放帳號買索及名:然 放機調達來結之交易 所得,須先匯新之及另 所得,須先匯數之及另 所得,須先匯數之及另 所得,須先匯數之及另 所得,須先匯數之及另 所得,須先區數之及另 所得,須先區數之及另 所得,須先區數之及另 所得,須先區數之及另 所得,須先區數之及另 所得,須先區數之交易 所得,須先區數之交易 所得,須先區數之交易 所得,須先區數之交易 所得,須先區數之交易 所得,須先區數之交易 所得,須先區數之交易 所得,須先區數之交易 所得,須先區數之及 所得,須先區數之交易 所得,須先區數之 東本金子 5 川上 筱 113年3月 異實姓名年積不详、 113年3月19日 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	(1)	(上月)								
送訊息與告訴人胡冬				平台」、「陳雅涵」				許	新北市○○區	⑤2萬元
構・伴稿: 知欲取得中典異金、須依指示 連行匯款云云				之本案組織成員,傳				③113年3月19	○○路0段00號	6 4,000
中葉獎金、須依指示				送訊息與告訴人胡冬				日23時20分	之天台廣場	元
113年3月真實姓名年籍不祥、				梅,佯稱:如欲取得				許		
3 張政曹 113年3月 真實姓名年籍不祥 113年3月20日 1萬5,800元 新光商業銀行 振號000-0000 日 0 13年3月20日 1 13年3月19日 1 1				中獎獎金,須依指示				④ 113年3月20		
(有提 20 日前葉 LINE職稱「zunzun」 0時10分計 一				進行匯款云云				日 0 時 13 分		
書) 時許 之本案組織成員,傳 選訊急與告訴人孫紋 齊、伴稿:歌遊行遊戲帳號買賣交易,然 談提領遭凍結之交易,所 解凍金云云 大之本案組織成員,傳 選訊急與告訴人展析 整別,與母訴人展析 數帳號買賣交易,然 就提領遭凍結之交易,所 表達的人工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工工	3	張紋齊	113年3月	真實姓名年籍不詳、	113年3月20日	1萬5,800元	新光商業銀行	許		
送訊急與告訴人張紋		(有提	20日前某	LINE暱稱「zunzun」	0時10分許		帳號000-0000	⑤113年3月20		
 香, 译稿: 欲進行遊戲帳號買賣交易,然 欲提領遺凍結之交易所得,須先匯款繳交 解凍金云云 4 羅郁文 113年3月 真實姓名年藉不詳、 113年3月19日 1萬2,000元 新光商業銀行 振號000-0000 日23時34分 垃圾新北市 ○ (21萬7,000元 数級號買賣交易,然 級提領遺凍結之交易所得,須先匯款繳交解凍金云云 5 川上 被 113年3月 真實姓名年藉不详、 113年3月19日 1萬5,000元 新光商業銀行 振號000-0000 地域之統 2113年3月19日 1月9日 (有提 2 2 2 2 2 3 2 3 2 3 2 3 2 3 2 3 3 3 3		告)	時許	之本案組織成員,傳			000000000號帳	日 0 時 14 分		
最級能質賣交易,然 放展就買賣交易,然 放展就買賣交易,然 放展領達凍結之交易 所得,須先匯款繳交 解車公 113年3月19日 132,000元 新光商業銀行 (1)113年3月19 (1)至②: (1)13年3月19日 135,000元 (1)13年3月19日 135,000元 (1)13年3月19日 135,000元 (1)13年3月19日 135,000元 (2)13年3月19日 135,000元 (2)13年3月19日 135,000元 (2)13年3月19日 135,000元 (2)13年3月19日 135,000元 (2)13年3月19日 135,000元 (2)13年3月19日 135,000元 (3)13年3月19日 135,000元 (4)13年3月19日 (4				送訊息與告訴人張紋			ŕ	許		
対				齊,佯稱:欲進行遊				⑥113年3月20		
所得・須先匯款繳交 解凍金云云 113年3月 真實姓名年籍不詳、				戲帳號買賣交易,然				日 0 時 15 分		
解凍金云云 113年3月 真實姓名年籍不祥、 113年3月19日 1萬2,000元 新光商業銀行 ①113年3月19 ①至②: ②21萬7、 ②21萬7、 ②21萬7、 ②21五年3月19 ②200元 ○23時34分 上設新北市 ○ ②11萬7、 ○23時35分 一起前八重門 中 本 ○2113年3月19 ○000世の00元 ○2113年3月19 ○ ○2113年3日 ○213年3日 ○2113年3日				欲提領遭凍結之交易				許		
4 羅那文 113年3月 真實姓名年籍不詳、 LINE暱稱「XU軒軒」 23時29分許 23時29分許 23時29分許 23時29分許 24 本業組織成員、傳送訊息與告訴人羅辦文,伴稱:欲進行遊戲帳號買賣交易,然				所得,須先匯款繳交						
(有提 19日 LINE暱稱「XU軒軒」 23時29分許 振號000-0000 00000000				解凍金云云						
告)	4	羅郁文	113年3月	真實姓名年籍不詳、	113年3月19日	1萬2,000元	新光商業銀行	①113年3月19	①至②:	①2萬元
送訊息與告訴人羅那 文、佯稱:欲進行遊戲帳號買賣交易,然 欲提領遭凍結之交易 所得、須先匯款繳交 解凍金云云 113年3月19日 1萬5,000元 新光商業銀行 「大遊戲帳號買賣交易, 然就提領遭凍結之交易 所得、須先匯款繳交 113年3月19日 1萬5,000元 新光商業銀行 「大遊戲帳號買賣交易, 然就提領遭凍結之交易, 然就提領遭凍結之交易所得,須先匯款繳 交解凍金云云 113年3月19日 1萬元 新光商業銀行 「大遊戲帳號買賣交易, 然就提領遭凍結之交易所得,須先匯款繳 交解凍金云云 113年3月19日 1萬元 新光商業銀行 「大遊戲帳號買賣交易, 然就提領遭凍結之交易所得,須先匯款繳 交解凍金云云 113年3月19日 1萬元 新光商業銀行 「大遊戲帳號買賣交易,然就提領遭凍結之交易所得, 須先匯款繳交解凍金 113年3月19日 1萬元 113年3月19日 113年3月19日 113年3月19日 1萬元 113年3月19日 113年3月19日 1萬元 113年3月19日 113年3月19日 113年3月19日 113年3日 113年3月19日 113年3月19日 113年3日 113		(有提	19日	LINE暱稱「XU軒軒」	23時29分許		帳號000-0000	日23時34分	址設新北市○	②1萬7,
文, 佯稱: 欲進行遊戲帳號買賣交易,然。 欲提領遭凍結之交易所得,須先匯軟繳交解凍金云云 113年3月19日 1萬5,000元 新光商業銀行帳號000-0000 00000000000000000000000000000		告)		之本案組織成員,傳			000000000號帳	許	○區○○路0段	000元
數帳號買賣交易,然 欲提領遭凍結之交易 所得,須先匯軟繳交 解凍金云云 5 川上筱 113年3月 真實姓名年籍不詳、 19日 LINE暱稱「陳柏霖」 (有提告) 之本案組織成員,傳 送訊息與告訴人川上 莜華,伴稱:欲進行 遊戲帳號買賣交易, 然欲提領遭凍結之交易所得,須先匯款繳 交解凍金云云 6 林花頓 113年3月 自稱「陳真」之本案 組織成員,傳送訊息 自稱「陳真」之本案 組織成員,傳送訊息 與告訴人林だ頓,伴 稱:欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍結之交易所得,須先匯款繳 交解凍金云云 6 林花頓 113年3月 9日 1萬元 自稱「陳真」之本案 組織成員,傳送訊息 與告訴人林だ頓,伴 稱:欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍結之交易所得, 須先匯款繳交解凍金				送訊息與告訴人羅郁			ŕ	②113年3月19	000巷00號之統	
放提領遣凍結之交易 所得,須先匯款繳交 解凍金云云 113年3月 真實姓名年籍不詳、				文,佯稱:欲進行遊				日23時35分	一超商八重門	
所得,須先匯款繳交解凍金云云 5 川 上 筱 113年3月 真實姓名年籍不詳、 113年3月19日 1萬5,000元 新光商業銀行 23時30分許 (有 提 告)				戲帳號買賣交易,然				許	市	
				欲提領遭凍結之交易						
 5 川上 筱 113年3月 真實姓名年籍不詳、 113年3月19日 1萬5,000元 新光商業銀行 長號000-0000 00000000號帳 19日				所得,須先匯款繳交						
Table				解凍金云云						
(有提告) 之本案組織成員,傳送訊息與告訴人川上後華,佯稱:欲進行遊戲帳號買賣交易,然欲提領遭凍結之交易所得,須先匯款繳交解凍金云云 6 林芫頡 (有提告) 113年3月真實姓名年籍不詳、自稱「陳真」之本案組織成員,傳送訊息與告訴人林芫頡,保稱:欲進行遊戲帳號買賣交易,然欲提領遭凍結之交易所得,須先匯款繳交解凍金	5	川上筱	113年3月	真實姓名年籍不詳、	113年3月19日	1萬5,000元	新光商業銀行			
告) 送訊息與告訴人川上 筱華,佯稱:欲進行 遊戲帳號買賣交易,然欲提領遭凍結之交 易所得,須先匯軟繳 交解凍金云云 6 林芫頡 113年3月 真實姓名年籍不詳、 113年3月19日 1萬元 新光商業銀行 (有提 19日 自稱「陳真」之本案 23時33分許 银織成員,傳送訊息與告訴人林芫頡,佯稱:欲進行遊戲帳號買賣交易,然欲提領 遭凍結之交易所得, 須先匯軟繳交解凍金		華	19日	LINE暱稱「陳柏霖」	23時30分許		帳號000-0000			
一		(有提		之本案組織成員,傳			000000000號帳			
遊戲帳號買賣交易, 然欲提領遭凍結之交 易所得,須先匯款繳 交解凍金云云 6 林芫頡 113年3月 真實姓名年籍不詳、 113年3月19日 1萬元 自稱「陳真」之本案 23時33分許 自稱「陳真」之本案 23時33分許 組織成員,傳送訊息 與告訴人林芫頡,佯 稱: 欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍結之交易所得, 須先匯款繳交解凍金		告)		送訊息與告訴人川上			ŕ			
然欲提領遭凍結之交 易所得,須先匯款繳 交解凍金云云 6 林芜頓 113年3月 真實姓名年籍不詳、 113年3月19日 1萬元 (有提19日 自稱「陳真」之本案 組織成員,傳送訊息 與告訴人林芜頡,佯 稱:欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍結之交易所得, 須先匯款繳交解凍金				筱華,佯稱:欲進行						
易所得,須先匯款繳交解凍金云云 6 林芫頓 113年3月 真實姓名年籍不詳、 113年3月19日 1萬元 新光商業銀行 長號000-0000 自稱「陳真」之本案 23時33分許 組織成員,傳送訊息 與告訴人林芫頡,佯稱:欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍结之交易所得, 須先匯款繳交解凍金				遊戲帳號買賣交易,						
交解凍金云云 6 林芫頡 113年3月 真實姓名年籍不詳、113年3月19日 1萬元 新光商業銀行 (有提 19日 自稱「陳真」之本案 23時33分許 組織成員,傳送訊息 與告訴人林芫頡,佯稱:欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍结之交易所得, 須先匯款繳交解凍金				然欲提領遭凍結之交						
6 林芫頡 113年3月 真實姓名年籍不詳、 113年3月19日 1萬元 新光商業銀行 (有提 19日 自稱「陳真」之本案 23時33分許 組織成員,傳送訊息 與告訴人林芫頡,佯稱:欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍结之交易所得, 須先匯款繳交解凍金				易所得,須先匯款繳						
(有提 19日 自稱「陳真」之本案 23時33分許				交解凍金云云						
告) 組織成員,傳送訊息 與告訴人林芫頡,佯 稱:欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍結之交易所得, 須先匯款繳交解凍金	6	林芜頡	113年3月	真實姓名年籍不詳、	113年3月19日	1萬元	新光商業銀行			
與告訴人林芫頡,佯稱:欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍結之交易所得, 須先匯款繳交解凍金		(有提	19日	自稱「陳真」之本案	23時33分許		帳號000-0000			
稱: 欲進行遊戲帳號 買賣交易,然欲提領 遭凍結之交易所得, 須先匯款繳交解凍金		告)		組織成員,傳送訊息			000000000號帳			
買賣交易,然欲提領 遭凍結之交易所得, 須先匯款繳交解凍金				與告訴人林芫頡,佯			É			
遭凍結之交易所得, 須先匯款繳交解凍金				稱:欲進行遊戲帳號						
須先匯款繳交解凍金										
				遭凍結之交易所得,						
				須先匯款繳交解凍金						
				云云						

【附件】

02

04

08

09

10

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

05113年度偵字第39551號06第42422號

被 告 高結為(略) 郭育聖(略)

上列被告等因違反洗錢防制法等案件,已經偵查終結,認應提起 公訴,茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下:

犯罪事實

一、高喆為及郭育聖自113年3月間起,加入由真實姓名年籍不詳暱稱「極兔」、「W」、「大武」、「荷包蛋」、「德兆」等成年人組成之詐騙集團,共同意圖為自己不法之所有,基於3人以上共同詐欺取財及一般洗錢之犯意聯絡,由高喆為擔任「車手」,郭育聖則擔任「車手」及「收水」。後不詳詐騙集團成員即於附表所示之匯款時間前某時,以附表所示詐騙手法詐騙附表所示之被害人,至附表所示之被害人均陷於錯誤,而於如附表所示匯款時間,匯款如附表所示之匯款金額至附表所示之匯入帳戶。後即由附表所示車手於附表所示提領時間,至附表所示之提款地點,提領如附表所示之提款金額,再交由附表所示之提款地點,提領如附表所示之提款金額,再交由附表所示之提款地點,提領如附表所示之提款金額,再交由附表所示以水之人,再由附表所示收水之人將款項轉交與不詳之詐騙集團成員,而以此方式掩飾特定犯罪所得之本質、來源及去向,嗣並由附表所示車手及收水即可分配不詳報酬。

二、案經附表所示被害人訴由新北市政府警察局三重分局報告偵 辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實:

編號	證據名稱	待證事實
1	被告高喆為於警詢時及偵	被告高喆為坦承提領如附表
	查中之自白	所示款項,後並將款項交
		付與被告郭育聖之事實。
2	被告郭育聖於警詢時及偵	被告郭育聖坦承提領如附表
	查中之自白	所示款項,後並將款項交
		付與不詳詐欺集團成員及有
		如附表所示向被告高喆為收
		水之事實。
3	證人即告訴人附表所示被	附表所示被害人遭詐騙匯款
	害人於警詢時之指證及渠	之事實。

02

04

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

24

	等提供之對話紀錄、匯款	
	單據等	
4	監視器翻拍畫面	被告高喆為及郭育聖有提領
		如附表所示車手款項之事
		實。
5	附表所示匯入帳戶之交易	附表所示被害人因遭詐騙而
	明細	匯款,後並遭被告高喆為及
		郭育聖提領款項之事實。

二、按行為後法律有變更者,適用行為時之法律,但行為後之法 律有利於行為人者,適用最有利於行為人之法律。刑法第2 條第1項定有明文。同種之刑,以最高度之較長或較多者為 重。最高度相等者,以最低度之較長或較多者為重。刑法第 35條第2項亦定有明文。本案被告2人行為後,洗錢防制法於 113年7月31日修正公布,同年8月2日施行,依修正前洗錢防 制法第14條第1項、第3項規定「有第二條各款所列洗錢行為 者,處七年以下有期徒刑,併科新臺幣五百萬元以下罰 金。」、「前二項情形,不得科以超過其特定犯罪所定最重 本刑之刑。」;修正後洗錢防制法第19條第1項規定「有第 二條各款所列洗錢行為者,處三年以上十年以下有期徒刑, 併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未 達新臺幣一億元者,處六月以上五年以下有期徒刑,併科新 臺幣五千萬元以下罰金。」而刑法第339條之4加重詐欺罪最 重本刑為7年。是於特定犯罪為加重詐欺罪,且洗錢財物未 達1億元之情形,依舊法最高度刑為7年,依新法最高度刑為 5年,經比較新舊法,應以新法對被告較為有利。是核被告 高詰為及郭育聖所為,均係犯刑法第339條之4第1項第2款三 人以上共同詐欺取財、洗錢防制法第19條第1項後段洗錢等 罪嫌。被告高喆為及郭育聖、暱稱「極兔」、「₩」、「大 武」、「荷包蛋」、「德兆」 及所屬詐欺集團其他成員 間,就附表編號1至7之部分,均有犯意聯絡及行為分擔,請 論以共同正犯;被告郭育聖與暱稱「極兔」、「W」、「大

 武」、「荷包蛋」、「德兆」及所屬詐欺集團其他成員間,就附表編號8至13之部分,均有犯意聯絡及行為分擔,請論以共同正犯。被告高喆為及郭育聖就附表所犯之部分,均以一行為觸犯上開加重詐欺及洗錢罪名,均為想像競合犯,均請依刑法第55條規定從一重之加重詐欺罪處斷。被告高喆為及郭育聖就各自附表所犯之部分,均犯意各別,行為互殊,請均予以分論併罰。未扣案被告高喆為1萬5000元及被告郭育聖5萬元部分,分別為被告2人之犯罪所得,請依刑法第38條之1第1項前段規定,宣告沒收,如於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時,請依同條第3項規定追徵其價額。

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

13 此 致

14 臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 9 月 2 日 檢 察 官 秦嘉瑋

附表

編	被害人	詐騙手法	匯款時間	匯入帳戶	匯款金額	提領時間	提領地點	提款金額(車手	收水
號					(新台幣)					
1	劉東宜	被害人於113年	113年03月11	中華郵政	86353元	113年03月1	新北市〇	47000元;6	高喆為	郭育聖
	(提	03月11日接獲	日19時03分	000-000000000		1日19時11		0000元;18		
	告)	歹徒訊息,以	113年03月11	00000		分19秒;	○ 路 00	000元;200		
		「中獎通知」	日19時08分			113年03月1	號、69號	05元;1005		
		之手法,謊稱	113年03月11			1日19時12		元		
		被害人幸運中	日19時17分			分36秒;11				
		獎,需先完成				3年03月11				
		帳戶認證才能				日19時13分				
		兌獎,要求被				34秒;				
		害人依指示操				113年03月1				
		作,致使被害				1日19時26				
		人陷於錯誤依				分21秒;				
		照指示匯款。				113年03月1				
2	陳恩加	被害人於113年	113年03月11	中華郵政	1000076	1日19時27				
	(提	03月11日接獲	日19時09分	000-000000000		分05秒				
	告)	歹徒訊息,以	113年03月11	00000						
		「中獎通知」	日19時10分							
		之手法,謊稱								
		被害人幸運中								
		獎,需先完成								
		帳戶認證才能								
		兌獎,要求被								
		害人依指示操								
		作,致使被害								
		人陷於錯誤依								
		照指示匯款。								

` '	工具厂									
		被03万「款手買害品流法害作易人照害月徒解假法家人,有下人方,陷指人12訊除買,欲販謊誤單依能致於示於日息分家謊購售稱導,指完使錯點,期」稱買之因致需示成被誤款年獲以付之為被商金無被操交害依	日19時09分	中華郵政 000-00000000 00000	40002元					
4		被03万「款手買害品成能害作易人照害月徒解一法家人,金下人方,陷指人11訊除買,欲販謊流單依能致於示於日息分家謊購售稱認,指完使錯歡,期」稱買之須證需示成被誤款年獲以付之為被商完才被操交害依	日20時15分	合作金庫銀行 000-000000000 0000	97111元	113年03月1 1日20時28 分52秒; 113年03月1 1日20時29 分46秒; 113年03月1 1日20時30 分39秒; 113年03月1 1日20時31 分39秒		97000元	高喆為	郭育聖
	1	被03歹「之被獎帳兌害作人照8月徒中手害,戶獎人,陷指人21訊獎法人需認,依致於示於日息通,幸先證要指使錯點,知謊運完才求示被誤款年獲以」稱中成能被操害依		中華郵政 000-00000000 00000	30016元	113年03月2 1日21時24 分24秒		60000元	高喆為	郭育聖
6		被03歹「之被獎帳兌害作人照8月徒中手害,戶獎人,陷指8月號上人需認,依致於示於日息通,幸先證要指使錯點,知謊運完才求示被誤款年獲以」稱中成能被操害依		陽信商業銀行 000-000000000 000	49999元	113年03月1 6日20時58 分01秒; 113年03月1 6日20時58 分46秒; 113年03月1 6日20時59 分32秒; 113年03月1 6日21時00 分10秒	· ·	20005元;2 0005元;20 005元 10005元	高喆為	郭育聖
7		被害人於113年 03月16日接獲 歹徒訊息,以		陽信商業銀行 000-000000000 000	19950元					

		「中獎通知」								
		之手法,謊稱								
		被害人幸運中								
		獎,需先完成								
		帳戶認證才能								
		兌獎,要求被								
		害人依指示操								
		作,致使被害								
		人陷於錯誤依								
		照指示匯款。								
8		被害人於113年				113年3月16		60000元	郭育聖	不詳
	(提告)	03月15日接獲			30001元	日24時28分				
		歹徒訊息,謊	時10分	00			○路00○			
		稱為買家欲購					0號(統一			
		買被害人販售					日揚門			
		之遊戲帳號,					市)			
		謊稱因平台帳								
		户凍結,需被								
		害人依指示操								
		作方能完成交								
		易,致使被害								
		人陷於錯誤依								
_	has the con-	照指示匯款。	110 5 2 - : -	د ماه د پر مید	10000 -	110 4: 2 : :	**	00000 -	h-a -dd-	
9		被害人於113年				113年3月19			郭育聖	不詳
	(提告)	03月17日接獲		00-0000000000						
		歹徒訊息,以		UU			○路00○	9000兀		
		「中獎通知」	24時3分				0號(統一			
		之手法, 謊稱					日揚門			
		被害人幸運中					市)			
		獎,需先完成								
		帳戶認證才能 兌獎,要求被								
		兄 吳 , 妾 水 檢 害 人 依 指 示 操								
		吉入依指示探 作,致使被害								
		TF, 致使被害 人陷於錯誤依								
		八 陷 於 錯 缺 依 照指示 匯款。								
1.0	100 ±11 1-		110 5 0 110 1	** .b - ** .W An /- 0	10000 =	110 6 0 11 10	***	00000 =	カナい	T 114
10		被害人於113年		新 无 尚 亲 銀 行 U 00-00000000	12000元	113年3月19			郭育聖	不詳
	(提告)	03月19日接獲 歹徒訊息,謊		00-0000000000		日23時34分		上筱華遭詐		
		夕 促 訊 忘 , 疏 稱 為 買 家 欲 購		00			₩ 0 巷 00 號			
		件 同被害人販售					0 色 00 號 (統一八	尚 無私切力		
		只被古八 贩 b 之遊戲帳號,					重門市)			
		之 超 風 恨 號 并					里11小ノ			
		·····································								
		产 來結 , 而 被 害 人 依 指 示 操								
		古八版相小孫 作方能完成交								
		5. 好使被害								
		为 致 民 被 音 人 陷 於 錯 誤 依								
		八旧水 超 K K K K K K K K K K K K K K K K K K								
11	川上佐	被害人於113年	113年3日10口	新米商業銀行几	15000 -	113年3月19	新北市○	20000 	郭育聖	不詳
11	川上攸	被告人が113年 03月19日接獲		初元尚系銀行U 00-00000000000	1900070		新北市〇 〇區〇〇		打月至	- L of
	'	505月15日按復 歹徒訊息,謊		00				(另餘10000		
	(VC 11)	稱為買家欲購						為林芫頡遭		
		胃被害人販售						為称兄頭追 詐騙款項)		
		之遊戲帳號,					重門市)	- 1 - 1004 AVC - PC /		
		之								
		户凍結,需被								
		害人依指示操								
		作方能完成交								
		易,致使被害								
1	l .	l	l	l .	İ	<u> </u>				

		I	I	ı		ı				
		人陷於錯誤依								
		照指示匯款。								
12	林芜頡	被害人於113年	113年3月19日	新光商業銀行0	10000元	113年3月19	新北市〇	17000元	郭育聖	不詳
	(提告)	03月19日接獲	23時33分	00-0000000000		日23時35分	OBOO			
		歹徒訊息,謊		00			路○段00			
		稱為買家欲購					0巷00號			
		買被害人販售					(統一八			
		之遊戲帳號,					重門市)			
		謊稱因平台帳								
		户凍結,需被								
		害人依指示操								
		作方能完成交								
		易,致使被害								
		人陷於錯誤依								
		照指示匯款。								
13	張紋齊	被害人於113年	113年3月20日	新光商業銀行0	15800元	113年3月20	新北市〇	20000元	郭育聖	不詳
	(提告)	03月20日接獲	24時10分	00-0000000000		日	O⊞OO	20000元		
		歹徒訊息,謊		00		24時13分、	路○段00	4000元		
		稱為買家欲購				24時14分、	號			
		買被害人販售				24時15分	(天台廣			
		之遊戲帳號,					場)			
		謊稱因平台帳								
		户凍結,需被								
		害人依指示操								
		作方能完成交								
		易,致使被害								
		人陷於錯誤依								
		照指示匯款。								