臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第2971號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陳文祥

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第44565號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告以簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

陳文祥犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年伍月。
未扣案偽造收款收據上之「亞飛投資」印文壹枚沒收。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一第18至19行「（金額：100萬元、收款人：陳文祥）」補充為「（金額：100萬元、收款人：陳文祥，其上並蓋有偽造之「亞飛投資」印文1枚）」；證據清單及待證事實欄編號3「何廷宇」更正為「陳文祥」；另證據部分補充「被告陳文祥於本院準備程序及審理中之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、新舊法比較：

按行為後法律有變更者，適用行為時之法律。但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後：

(一)詐欺犯罪危害防制條例業於民國113年7月31日制定公布，除部分條文外，其餘條文於000年0月0日生效：

1.詐欺犯罪危害防制條例第43條規定：「犯刑法第339條之4之罪，詐欺獲取之財物或財產上利益達新臺幣5百萬元者，處3

01 年以上10年以下有期徒刑，得併科新臺幣3千萬元以下罰
02 金。因犯罪獲取之財物或財產上利益達新臺幣1億元者，處5
03 年以上12年以下有期徒刑，得併科新臺幣3億以下罰
04 金。」，本案被告所犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以
05 上共同詐欺取財罪，詐欺所獲取之財物未逾新臺幣（下同）
06 5百萬元，自無新舊法比較問題，逕行依刑法第339條之4第1
07 項第3款規定之法定刑處刑即可。

08 2.詐欺犯罪危害防制條例第47條規定：「犯詐欺犯罪，在偵查
09 及歷次審判中均自白，如有犯罪所得，自動繳交其犯罪所得
10 者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢察官得以扣押全
11 部犯罪所得，或查獲發起、主持、操縱或指揮詐欺犯罪組織
12 之人者，減輕或免除其刑。」，此行為後增訂之法律因有利
13 於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用被告裁判時即
14 現行詐欺犯罪危害防制條例第47條之規定。

15 (二)洗錢防制法業於112年6月14日修正公布第16條條文，並於同
16 年月00日生效施行；又於113年7月31日修正公布相關條文，
17 並於同年0月0日生效施行：

18 1.修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款所列洗
19 錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰
20 金。」，修正後洗錢防制法第19條第1項則規定：「有第2條
21 各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科
22 新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
23 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千
24 萬元以下罰金。」，經比較修正前後之規定，修正後之洗錢
25 防制法第19條第1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達
26 新臺幣1億元者」之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，
27 而屬得易科罰金之罪，修正後之規定較有利於被告，依刑法
28 第2條第1項但書規定，應適用被告裁判時即修正後洗錢防制
29 法第19條第1項後段之規定。

30 2.112年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2項規定：「犯
31 前2條之罪，在偵查或審判中自白者，減輕其刑。」，112年

01 6月14日修正後之洗錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條
02 之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」；113
03 年7月31日修正後洗錢防制法第23條第3項則規定：「犯前4
04 條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所得並自動繳
05 交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警察機關或檢
06 察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或查獲其他正
07 犯或共犯者，減輕或免除其刑。」，經比較修正前後之規
08 定，112年6月14日修正後之規定以偵查及歷次審判均自白始
09 能減刑，113年7月31日修正後之規定復以自動繳交全部所得
10 財物始能減刑，是上開2次修正後之要件較為嚴格，112年6
11 月14日修正前之規定較有利於被告，依刑法第2條第1項前段
12 規定，應適用被告行為時即112年6月14日修正前之洗錢防制
13 法第16條第2項規定。

14 三、論罪部分：

- 15 (一)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
16 同詐欺取財罪、同法第216條、第210條之行使偽造私文書
17 罪，及洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢罪。
- 18 (二)被告及本案詐欺集團成員偽造印文之行為，係偽造私文書之
19 部分行為，偽造私文書後復持以行使，其偽造之低度行為應
20 為行使之高度行為所吸收，均不另論罪。
- 21 (三)被告以一行為同時觸犯上開3罪名，為想像競合犯，應依刑
22 法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。
- 23 (四)被告與「(香菸圖案)4.0」及本案詐欺集團其他成員間，
24 就上開犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。
- 25 (五)查被告於偵查及本院審理中均自白加重詐欺取財犯行，且查
26 無證據證明其有犯罪所得，應依詐欺犯罪危害防制條例第47
27 條前段規定減輕其刑。
- 28 (六)被告於偵查及本院審理中就上開洗錢之犯行自白不諱，原應
29 依112年6月14日修正前之洗錢防制法第16條第2項規定減輕
30 其刑，惟被告所犯洗錢罪屬想像競合犯其中之輕罪，僅由本
31 院於量刑時一併衡酌該部分減輕其刑事由。

01 四、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告不思以正當途徑賺取財
02 物，竟貪圖不法利益，加入本案詐欺集團，並依指示持偽造
03 之私文書向告訴人陳俐臻收取詐欺款項，不僅助長社會詐欺
04 財產犯罪之風氣，致使無辜民眾受騙而受有財產上損害，亦
05 擾亂金融交易往來秩序，危害社會正常交易安全，並使詐欺
06 集團成員得以隱匿詐欺犯罪所得或掩飾其來源，增加檢警機
07 關追查之困難，所為應予非難，惟念其犯後坦承犯行，符合
08 洗錢防制法所定減刑事由，然迄未與告訴人達成和解或賠償
09 損害，兼衡其素行、犯罪之動機、目的、手段、所生損害、
10 於本案之分工及參與程度，暨其智識程度及自陳之家庭經濟
11 狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑。

12 五、沒收部分：

13 (一)按偽造之印章、印文或署押，不問屬於犯人與否，沒收之，
14 刑法第219條定有明文。未扣案偽造之收款款據上之「亞飛
15 投資」印文1枚，係偽造之印文，不問屬於犯人與否，應依
16 刑法第219條之規定沒收之。至上開偽造之收據，業經被告
17 提出交予告訴人收執，已非屬被告所有，自不予宣告沒收，
18 附此敘明。

19 (二)查被告於警詢及偵查中供稱：薪水是0.1%，薪水月結，但我
20 還沒領到薪水就被抓了等語（見偵卷第9、69頁），卷內亦
21 無積極證據證明被告因本案犯行獲有犯罪所得，自無從宣告
22 沒收或追徵犯罪所得。

23 (二)按沒收適用裁判時之法律，刑法第2條第2項定有明文。查洗
24 錢防制法業於113年7月31日修正公布，並於同年0月0日生效
25 施行，修正後洗錢防制法第25條第1項規定：「犯第19條、
26 第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為
27 人與否，沒收之」，然而縱屬義務沒收之物，仍不排除刑法
28 第38條之2第2項「宣告前二條（按即刑法第38條、第38條之
29 1）之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要性、犯
30 罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要者，得
31 不宣告或酌減之」規定之適用，而可不宣告沒收或予以酌減

01 (最高法院109年度台上字第191號、111年度台上字第5314
02 號判決意旨參照)。本院審酌被告並非居於主導詐欺、洗錢
03 犯罪之地位，且所經手本案洗錢之財物，業已上繳詐欺集團
04 上游成員收受，復無證據證明被告就上開洗錢之財物有事實
05 上管領處分權限，倘仍對其宣告沒收本案洗錢之財物，有過
06 苛之虞，爰不依上開規定對其諭知沒收或追徵本案洗錢之財
07 物。

08 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
09 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

10 本案經檢察官黃鈺斐提起公訴，檢察官朱柏璋到庭執行職務。

11 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
12 刑事第二十四庭 法 官 朱學瑛

13 上列正本證明與原本無異。

14 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
15 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
16 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
17 上級法院」。

18 書記官 許維倫

19 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日

20 附錄本案論罪科刑法條全文：

21 中華民國刑法第210條

22 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
23 期徒刑。

24 中華民國刑法第216條

25 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
26 事項或使登載不實事項之規定處斷。

27 中華民國刑法第339條之4

28 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
29 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

- 01 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。
02 二、三人以上共同犯之。
03 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
04 對公眾散布而犯之。
05 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
06 電磁紀錄之方法犯之。
07 前項之未遂犯罰之。

08 洗錢防制法第2條

09 本法所稱洗錢，指下列行為：

- 10 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。
11 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
12 收或追徵。
13 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。
14 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

15 洗錢防制法第19條

16 有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併
17 科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
18 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以
19 下罰金。

20 前項之未遂犯罰之。

21 附件：

22 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

23 113年度偵字第44565號

24 被 告 陳文祥

25 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
26 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

01 犯罪事實

02 一、陳文祥於民國112年3月間，加入真實姓名年籍不詳、通訊軟
03 體飛機暱稱「(香菸圖案) 4.0」之成年人所屬之3人以上詐
04 欺集團(下稱本案詐欺集團、本次非陳文祥加入本案詐欺集
05 團後首次犯案，參與犯罪組織罪嫌部分非本案起訴範圍)，
06 擔任與被害人面交之取款車手工作。謀議既定，陳文祥、通
07 訊軟體飛機暱稱「(香菸圖案) 4.0」、本案詐欺集團其他
08 成員共同意圖為自己不法之所有，基於3人以上共同犯詐欺
09 取財、洗錢、行使偽造私文書之犯意聯絡，由本案詐欺集團
10 不詳成員自111年12月間起，在社群軟體FACEBOOK刊登股票
11 投資訊息，陳俐臻上網瀏覽此訊息後加以聯繫，本案詐欺集
12 團不詳成員再先後以通訊軟體LINE(下稱LINE)暱稱「佩
13 儀」、「亞飛投資股份有限公司」客服向陳俐臻佯稱：可以
14 協助進行股票投資買賣，需使用公司APP儲值，將派員向陳
15 俐臻收取投資款項或儲值款項云云，致陳俐臻陷於錯誤，而
16 依指示於112年3月14日9時54分許，在新北市○○區○○街0
17 0○○號1樓，將新臺幣(下同)100萬元交與自稱為「亞飛投
18 資股份有限公司」外派主管之陳文祥，陳文祥再交付偽造之
19 「亞飛投資股份有限公司」收款收據(金額：100萬元、收
20 款人：陳文祥)與陳俐臻收執，旋即離開現場，陳文祥再將
21 款項交與本案詐欺集團上游成員，以此方式掩飾或隱匿犯罪
22 所得來源及去向。嗣陳俐臻發覺遭騙並報警處理，始循線查
23 悉上情。

24 二、案經陳俐臻訴由新北市政府警察局海山分局報告偵辦。

25 證據並所犯法條

26 一、證據清單及待證事實：

27

編號	證據名稱	待證事實
1	被告陳文祥於警詢、偵訊中之供述	1. 證明被告受飛機群組不詳之人指示，於上開時、地，向告訴人陳俐臻收取款項之事實。

		<p>2. 證明被告並非「亞飛投資股份有限公司」之人員，卻使用該公司名義向告訴人收取款項，嗣將款項交予不詳之人之事實。</p> <p>3. 證明被告坦承涉犯3人以上詐欺、洗錢之事實。</p>
2	證人即告訴人陳俐臻於警詢、偵訊中之證述	證明告訴人遭上開方式詐騙，而依指示於上開時、地交付100萬元與被告之事實。
3	告訴人陳俐臻與LINE暱稱「佩儀」、「亞飛官方客服」之對話紀錄截圖各1份、何廷宇面交照片1張、「亞飛投資股份有限公司」收款收據1張	
4	本署檢察官112年度偵字第70225號起訴書、臺灣新北地方法院112年度審金訴字第2990號判決書、臺灣高等法院113年度上訴字第2764號判決書各1份	證明被告於112年3月初，加入飛機暱稱「(香菸圖案) 4.0」之人所屬之本案詐欺集團，並依指示以「亞飛投資股份有限公司」名義向被害人面交款項，經法院判決有罪確定之事實。

二、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條第1項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法業經修正，於113年7月31日公布，並自同年8月2日起生效施行。修正前洗錢防制法第14條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣5百萬元以下罰金。」修正後洗錢防制法第19條第1項係規定：「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新

01 臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺
02 幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬
03 元以下罰金。」經比較新舊法，修正後洗錢防制法第19條第
04 1項後段就「洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者」
05 之法定最重本刑降低為5年以下有期徒刑，而屬得易科罰金
06 之罪，應認修正後之洗錢防制法第19條第1項後段規定較有
07 利於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後之洗
08 錢防制法第19條第1項後段規定。

09 三、核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之3人以上共
10 同犯詐欺取財、刑法第216條、第210條之行使偽造私文書及
11 洗錢防制法第19條第1項後段之洗錢等罪嫌。被告依指示將
12 蓋有「亞飛投資」偽造印文之「亞飛投資股份有限公司收款
13 收據」填載完成，並將該等偽造私文書持以行使，偽造之低
14 度行為，應為行使之高度行為所吸收，請不另論罪。又被告
15 與「亞飛投資股份有限公司」、飛機暱稱「(香菸圖案)4.
16 0」、本案詐欺集團其他成員間，就本案所參與之詐欺取
17 財、行使偽造私文書、洗錢等犯行，有犯意聯絡與行為分
18 擔，請論以共同正犯。再被告以一行為同時觸犯3人以上共
19 同犯詐欺取財、行使偽造私文書、洗錢等罪，為想像競合
20 犯，請依刑法第55條之規定，從一重之3人以上共同犯詐欺
21 取財罪處斷。至「亞飛投資股份有限公司收款收據」上偽造
22 之「亞飛投資」印文1枚，請依刑法第219條之規定宣告沒
23 收。

24 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

25 此 致

26 臺灣新北地方法院

27 中 華 民 國 113 年 9 月 13 日

28 檢 察 官 黃鈺斐