

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第3406號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 黃志偉

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第48513號），被告於準備程序中對被訴事實為有罪之陳述，本院合議庭裁定由受命法官獨任行簡式審判程序，並判決如下：

主 文

黃志偉犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。附表所示之物均沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、黃志偉於民國113年5月24日前某日，加入真實姓名、年籍不詳通訊軟體LINE名稱「浩瀚人生」之人所屬詐欺集團，擔任向被害人收取詐欺款項之車手，其等即意圖為自己不法之所有，基於三人以上共同詐欺取財、行使偽造特種文書、行使偽造私文書及隱匿詐欺犯罪所得去向之洗錢犯意聯絡，先由該詐欺集團成員自113年2月1日起，以通訊軟體LINE名稱「陳晴鳳」、「恆逸營業員」向林志彥佯稱：加入群組指定APP投資保證獲利云云，致林志彥陷於錯誤，於113年5月24日8時27分許，在新北市○○區○○路0段000號全家便利商店板橋富安店內，交付現金新臺幣（下同）20萬元予依「浩瀚人生」指示至該處收款自稱恆逸投資股份有限公司外勤業務員之黃志偉，黃志偉並當場出示偽造公司識別證及交付「浩瀚人生」所提供之偽造「恆逸投資股份有限公司自行收納款項收據（其上蓋有「恆逸投資股份有限公司」印文1枚，以下簡稱自行收納款項收據）」私文書1份予林志彥而行使之，足以生損害於恆逸投資股份有限公司及林志彥。黃

01 志偉收取上開款項並扣除報酬1萬元後，即依「浩瀚人生」
02 指示至指定地點將餘款交付該詐欺集團其他收水成員，以此
03 方式掩飾或隱匿犯罪所得來源及去向，並意圖使他人逃避刑
04 事追訴，而移轉犯罪所得。嗣林志彥發現受騙報警處理，始
05 循線查悉上情。

06 二、案經林志彥訴由新北市政府警察局海山分局報告臺灣新北地
07 方檢察署檢察官偵查起訴。

08 理 由

09 一、按除被告所犯為死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期
10 徒刑之罪或高等法院管轄第一審案件者外，於第一次審判期
11 日前之準備程序進行中，被告先就被訴事實為有罪之陳述
12 時，審判長得告知被告簡式審判程序之旨，並聽取當事人、
13 代理人、辯護人及輔佐人之意見後，裁定進行簡式審判程
14 序，刑事訴訟法第273條之1第1項定有明文。經核本件被告
15 所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外
16 之罪，其於準備程序中就被訴之事實為有罪陳述，經法官告
17 知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告之意見後，本院
18 合議庭依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，裁定由受命法
19 官獨任進行簡式審判程序，合先敘明。

20 二、上揭犯罪事實，業據被告黃志偉於警詢、偵查及本院審理時
21 均坦承不諱，核與證人即告訴人林志彥於警詢時證述之情節
22 相符，復有新北市政府警察局海山分局扣押筆錄、扣押物品
23 目錄表、偽造113年5月24日自行收納款項收據各1份、偽造
24 識別照片1張、告訴人拍攝被告收款照片3張（見偵卷第21頁
25 至第25頁、第45頁、第47頁至第48頁）在卷可資佐證，足認
26 被告前開自白均與事實相符，應可採信。本件事證明確，被
27 告犯行堪予認定，應依法論科。

28 三、論罪科刑：

29 (一)關於洗錢防制法之新舊法比較：

30 ①行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法律
31 有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2條

01 第1項定有明文。又法律變更之比較，應就與罪刑有關之法
02 定加減原因與加減例等影響法定刑或處斷刑範圍之一切情
03 形，依具體個案綜其檢驗結果比較後，整體適用法律（最高
04 法院113年度台上字第2303號判決意旨參照）。

05 ②被告行為後，洗錢防制法於113年7月31日經修正公布，自11
06 3年8月2日起生效施行。有關洗錢行為之處罰規定，113年7
07 月31日修正前洗錢防制法第14條第1項規定：「有第2條各款
08 所列洗錢行為者，處7年以下有期徒刑，併科新臺幣500萬元
09 以下罰金」，修正後移列為同法第19條第1項，並規定為：
10 「有第2條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒
11 刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利
12 益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科
13 新臺幣5千萬元以下罰金」，並刪除修正前同法第14條第3項
14 之規定。另洗錢防制法關於自白減輕其刑之規定，修正前洗
15 錢防制法第16條第2項規定：「犯前4條之罪，在偵查及歷次
16 審判中均自白者，減輕其刑」，修正後則移列至第23條第3
17 項前段並修正為：「犯前4條之罪，在偵查及歷次審判中均
18 自白者，如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其
19 刑」，新法減刑要件顯然更為嚴苛，而限縮適用之範圍，顯
20 非單純文字修正，亦非原有實務見解或法理之明文化，核屬
21 刑法第2條第1項所指法律有變更，而有新舊法比較規定之適
22 用，揆諸前揭說明，自應就上開法定刑與減輕其刑之修正情
23 形而為整體比較，並適用最有利於行為人之法律。

24 ③被告本案所犯洗錢犯行之特定犯罪為刑法第339條之4第1項
25 第2款之三人以上共同詐欺取財罪，又其洗錢之財物或財產
26 上利益未達新臺幣1億元，是依現行洗錢防制法第19條第1項
27 規定，其科刑範圍為6月以上5年以下；依113年7月31日修正
28 前洗錢防制法第14條第1項之規定，其科刑範圍係有期徒刑2
29 月以上7年以下。被告於偵查及本院審理時均自白本件洗錢
30 犯行（見偵卷第77頁；本院卷第69頁、第74頁、第75頁），
31 依行為時即修正前洗錢防制法第14條第1項、第16條第2項等

01 規定減輕其刑後，處斷刑範圍為有期徒刑1年以上6年11月以
02 下；依裁判時即修正後洗錢防制法第19條第1項後段規定，
03 因被告並未自動繳交犯罪所得，不符合修正後同法第23條第
04 3項前段減刑要件，處斷刑範圍為有期徒刑6月以上5年以
05 下。則被告所犯洗錢罪之最重主刑之最高度，依修正前之規
06 定（6年11月），高於修正後之規定（5年），故依刑法第35
07 條規定，修正後洗錢防制法第19條第1項後段之規定較有利
08 於被告，依刑法第2條第1項但書規定，應適用修正後洗錢防
09 制法之規定。又因被告並未繳交犯罪所得，自無從於量刑時
10 併予斟酌洗錢防制法第23條第3項前段規定減輕其刑事由，
11 併此敘明。

12 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
13 同詐欺取財罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書
14 罪、同法第216條、第210條之行使偽造私文書罪及洗錢防制
15 法第19條第1項後段之洗錢罪。

16 (三)被告所屬詐欺集團成員偽造恆逸公司印文之行為，係偽造自
17 行收納款項收據私文書之階段行為；又偽造私文書之低度行
18 為，復為行使偽造私文書之高度行為所吸收，均不另論罪。

19 (四)按共同正犯之意思聯絡，不限於事前有所協議，其於行為當
20 時，基於相互之認識，以共同犯罪之意思參與者，亦無礙於
21 共同正犯之成立（最高法院73年台上字第1886號判決意旨參
22 照）；若共同實施犯罪行為之人，在共同意思範圍內，各自
23 分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之
24 目的，其成立不以全體均參與實施犯罪構成要件之行為為要
25 件；參與犯罪構成要件之行為者，固為共同正犯；以自己共
26 同犯罪之意思，參與犯罪構成要件以外之行為，或以自己共
27 同犯罪之意思，事前同謀，而由其中一部實行犯罪之行為
28 者，亦均應認為共同正犯，使之對於全部行為所發生之結
29 果，負其責任。蓋共同正犯，於共同意思範圍內，組成一共
30 犯團體，團體中任何一人之行為，均為共犯團體之行為，他
31 共犯均須負共同責任，初無分別何一行為係何一共犯所實施

01 之必要（最高法院88年度台上字第2230號、92年度台上字第
02 2824號判決意旨參照）。查本件詐欺取財犯罪型態，係由多
03 人縝密分工方能完成之集團性犯罪，故詐欺集團成員彼此間
04 雖因分工不同而未必均認識或確知彼此參與分工細節，然既
05 參與該詐欺集團取得被害人財物之全部犯罪計劃之一部分行
06 為，相互利用其一部行為，以共同達成不法所有之犯罪目
07 的，未逾越合同意思之範圍。是被告與「浩瀚人生」、「陳
08 晴鳳」、「恆逸營業員」及其他不詳詐欺集團成年成員間，
09 有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正犯。

10 (五)被告以一行為同時犯三人以上共同詐欺取財、行使偽造私文
11 書、行使偽造特種文書、洗錢等罪，為想像競合犯，應依刑
12 法第55條規定，從一重之三人以上共同詐欺取財罪處斷。

13 (六)爰審酌被告貪圖不法利益，不思以合法途徑賺取金錢，竟擔
14 任詐欺集團取款車手，共同實施詐欺取財、偽造文書、洗錢
15 等犯行，其等所為製造金流之斷點，掩飾、隱匿詐欺犯罪所
16 得之舉，不僅增加檢警查緝難度，更造成告訴人之財物損
17 失，助長詐欺犯罪盛行，危害社會治安，所為應予非難，兼
18 衡其犯罪之動機、目的、本案負責收款之分工情形、犯後坦
19 承犯行之態度、告訴人所受損失，及被告高中畢業之智識程
20 度、未婚，自陳從事廣告招牌業、無需扶養他人、經濟狀況
21 普通之生活情形（見被告個人戶籍資料、本院卷第76頁），
22 量處如主文所示之刑。

23 四、沒收：

24 (一)按犯詐欺犯罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與
25 否，均沒收之，113年7月31日公布施行之詐欺犯罪危害防制
26 條例第48條第1項定有明文。此為詐欺犯罪沒收之特別規
27 定，即為刑法第38條第2項但書所示之特別規定，自應優先
28 適用。本件如附表所示之物（附表編號2所示之物並未扣
29 案，惟無證據證明已滅失），均為被告供本案詐欺犯罪之
30 用，自均應依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項之規定宣
31 告沒收。又附表編號1所示自行收納款項收據既經宣告沒

01 收，其上偽造之「恆逸投資股份有限公司」印文即不再重複
02 宣告沒收；至上開自行收納款項收據上偽造之「恆逸投資股
03 份有限公司」印文係由被告以詐欺集團提供之圖檔列印之方
04 式偽造一節，業據其陳明在卷（見偵卷第77頁），並非以偽
05 造印章方式所偽造，自無從就該偽造印章部分為沒收之諭
06 知，附此說明。

07 (二)被告犯本案已取得1萬元報酬一節，業據其於警詢及偵查中
08 陳述明確（見偵卷第10頁、第77頁），為其犯罪所得，未據
09 扣案，且未實際合法發還或賠償告訴人，宣告沒收亦無過
10 苛、欠缺刑法上之重要性、犯罪所得價值低微，或為維持受
11 宣告人生活條件之必要等情形，自應依刑法第38條之1第1項
12 前段規定宣告沒收，並依同條第3項規定諭知於全部或一部
13 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

14 (三)被告收取告訴人遭詐欺款項並扣除上述報酬後，即依「浩瀚
15 人生」指示將餘款交付該詐欺集團其他收水成員，而未經查
16 獲，考量被告本案擔任收款車手，與一般詐欺集團之核心、
17 上層成員藉由洗錢隱匿鉅額犯罪所得，進而實際坐享犯罪利
18 益之情狀顯然有別，是綜合本案情節，認本案如對被告宣告
19 沒收已移轉其他共犯之財物（洗錢標的），難認無過苛之疑
20 慮，爰不依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收已移轉於
21 其他共犯之洗錢財物，附此說明。

22 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
23 段，判決如主文。

24 本案經檢察官黃佳彥提起公訴，檢察官黃明絹到庭執行職務。

25 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
26 刑事第二十六庭 法官 藍海凝

27 上列正本證明與原本無異。

28 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
29 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
30 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
31 上級法院」。

01
02 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日

03 附錄本案論罪科刑法條全文：

04 中華民國刑法第210條

05 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處五年以下有
06 期徒刑。

07 中華民國刑法第212條

08 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
09 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
10 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

11 中華民國刑法第216條

12 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
13 事項或使登載不實事項之規定處斷。

14 中華民國刑法第339條之4

15 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期
16 徒刑，得併科1百萬元以下罰金：

17 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

18 二、三人以上共同犯之。

19 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
20 對公眾散布而犯之。

21 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
22 電磁紀錄之方法犯之。

23 前項之未遂犯罰之。

24 洗錢防制法第2條

25 本法所稱洗錢，指下列行為：

26 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

27 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
28 收或追徵。

29 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

30 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

31 洗錢防制法第19條

01 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
02 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
03 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
04 以下罰金。

05 前項之未遂犯罰之。

06 附表：

07

編號	應沒收之物
0	扣案偽造恆逸投資股份有限公司自行收納款項收據（113年5月24日）1張
0	未扣案偽造恆逸投資股份有限公司外派業務員識別證1張