臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第3564號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 葉瑞瑋

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第50608號），被告於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院合議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

葉瑞瑋犯三人以上共同詐欺取財罪，處有期徒刑壹年貳月。
如附表一所示之物沒收；未扣案之犯罪所得新臺幣壹萬元，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，除證據部分補充「被告於本院準備程序及審理時之自白、扣案之OPPO手機1具」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

二、論罪科刑：

(一)、按偽造關於服務或其他相類之證書，足以生損害於公眾或他人者，應論以刑法第212條之偽造特種文書罪；刑法第212條所定變造「關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書」罪，係指變造操行證書、工作證書、畢業證書、成績單、服務證、差假證或介紹工作之書函等而言（最高法院91年度台上字第7108號、71年度台上字第2761號判決意旨參照）。次按刑法上之偽造文書罪，乃著重於保護公共信用之法益，即使該偽造文書所載名義製作人實無其人，而社會上一般人仍有誤信其為真正文書之危險，即難阻卻犯罪之成立（最高法院54年台上字第1404號判決意旨參照）。而刑法上所謂偽造文書，以無製作權之人製作他人名義之文書為要件；而變造文書，係指無權製作者，就他人所製作之真正文

01 書，加以改造而變更其內容者而言（最高法院95年度台非字
02 第14號判決意旨參照）。本案「宜泰投資股份有限公司」工
03 作證及存款憑證收據均既係由集團成員所偽造，自屬另行創
04 制他人名義之文書，參諸上開說明，分別係偽造特種文書及
05 偽造私文書無訛。

06 (二)、罪名：

07 核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
08 同詐欺取財罪、同法第216條、第212條之行使偽造特種文書
09 罪（工作證）、同法第216條、第210條之行使偽造私文書罪
10 （存款憑證）、洗錢防制法第19條第1項之洗錢罪。

11 (三)、被告與詐欺集團成員「嘉欣」、「在水一方」、「一寸山
12 河」就本件犯行，有犯意聯絡及行為分擔，應論以共同正
13 犯。

14 (四)、罪數：

15 1.被告所屬詐欺集團成員偽造「宜泰投資股份有限公司」工作
16 識別證及「宜泰投資股份有限公司」存款憑證上「宜泰投資
17 股份有限公司」印文等行為，各係偽造特種文書、偽造私文
18 書之階段行為，又偽造特種文書、偽造私文書後向告訴人行
19 使，該偽造特種文書、偽造私文書之低度行為，亦應為行使
20 偽造特種文書及行使偽造私文書之高度行為所吸收，分別均
21 不另論罪。

22 2.按數行為於同時同地或密切接近之時地實施，侵害同一之法
23 益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時
24 間差距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動
25 之接續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理（最高
26 法院86年台上字第3295號判例意旨參照）。查告訴人雖有因
27 遭詐欺而先後數次交付財物之情形、被告2次面交取款並將
28 前開款項依次轉交予上游之行為，係在密切接近之時間、地
29 點實行，侵害相同告訴人之同一法益，該等行為間之獨立性
30 極為薄弱，依一般社會觀念難以強行分離，顯係基於單一犯
31 意接續所為，侵害單一法益，應包括於一行為予以評價，為

01 接續犯，應僅論以一罪。

02 3.被告所犯上開三人以上共同詐欺取財罪、行使偽造特種文書
03 罪、行使偽造私文書罪及洗錢防制法第19條第1項之洗錢
04 罪，有實行行為局部同一之情形，為想像競合犯，應依刑法
05 第55條規定，從一法定刑較重之三人以上共同詐欺取財罪處
06 斷。

07 (五)、按「犯詐欺犯罪，在偵查及歷次審判中均自白，如有犯罪所
08 得，自動繳交其犯罪所得者，減輕其刑。」、「犯（洗錢防
09 制法）前四條之罪，在偵查及歷次審判中均自白者，如有所
10 得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑；並因而使司法警
11 察機關或檢察官得以扣押全部洗錢之財物或財產上利益，或
12 查獲其他正犯或共犯者，減輕或免除其刑。」，詐欺犯罪危
13 害防制條例第47條前段、洗錢防制法第23條第3項分別定有
14 明文。經查，被告雖迭於偵查及本院審理時均自白上開犯行
15 不諱，惟被告於警詢及偵查中皆供承每工作日可獲取5000元
16 報酬等語（認定基準詳如下述）明確，然未自動繳交上開犯
17 罪所得，自無洗錢防制法第23條第3項、詐欺犯罪危害防制
18 條例第47條規定之適用，併此說明。

19 (六)、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告正值壯年之成年人，不
20 思循合法管道賺取所需，竟為圖己利，擔任詐欺集團之面交
21 取款車手，使詐欺犯罪所得，得以隱匿、移轉，侵害告訴人
22 之財產法義，不僅造成偵查犯罪之困難、危害告訴人財產交
23 易安全，更嚴重敗壞社會治安及經濟秩序，所為應予非難；
24 兼衡被告尚因同類詐欺案件於偵查、法院審理及判決處刑在
25 案等情（見被告前案紀錄表）而素行不佳、犯罪之動機、目
26 的、手段、本案獲取報酬數額、告訴人所受之財產損害程
27 度，又被告於本案雖未直接聯繫詐騙被害人，然於本案詐騙
28 行為分工中擔任面交取款車手而屬不可或缺之角色，暨其自
29 陳高職畢業之智識程度、從事臨時工、月收入約新臺幣1至2
30 萬元不等、需支出約1萬元扶養雙親子女之家庭經濟狀況、
31 被告犯後態度及告訴人迄未獲受賠償等一切情狀，量處如主

01 文欄所示之刑，以資懲儆。

02 三、沒收部分：

03 (一)、依詐欺犯罪危害防制條例第48條第1項規定：「犯詐欺犯
04 罪，其供犯罪所用之物，不問屬於犯罪行為人與否，均沒收
05 之」。經查，如附表一所示之工作證、收據（見偵卷第61頁
06 所示）及扣案之手機，分別為供被告為本案詐欺犯罪、聯繫
07 本案詐欺集團成員所用之物，皆屬供被告犯詐欺犯罪所用之
08 物，業據被告供明在卷，不問屬於犯罪行為人與否，皆應依
09 上開規定宣告沒收。至於本案收據其上所偽造之印文，皆屬
10 該偽造文書之一部分，已隨同一併沒收，自無庸再依刑法第
11 219條重複宣告沒收。

12 (二)、查被告就本案犯行因而獲取之報酬，於警詢、偵查中均供
13 稱：每個工作天結束最後一筆，直接從收取款項中拿取500
14 0、1萬元不等之報酬等語明確，依罪疑有利於被告原則，認
15 定其每工作日報酬為5000元，本案犯行獲取報酬合計為1萬
16 元（計算式：2【工作日數】*5,000=10,000元），屬被告之
17 犯罪所得，未據扣案，應依刑法第38條之1第1項、第3項規
18 定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
19 追徵其價額。

20 (三)、按洗錢防制法第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利
21 益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之，同法第25條第1項
22 固定有明文，而其立法理由係為避免經查獲之洗錢之財物或
23 財產上利益（即系爭犯罪客體）因非屬犯罪行為人所有而無
24 法沒收之不合理現象，故增訂「不問屬於犯罪行為人與否」
25 均沒收之，自以經查獲之洗錢之財物為限，始應予以沒收。
26 惟查，被告於本案收取之詐欺款項，業已如數轉交予其他上
27 游不詳成員而掩飾、隱匿其去向，就此不法所得之全部進行
28 洗錢，是此部分詐欺贓款自屬「洗錢行為客體」即洗錢之財
29 物，然此部分洗錢之財物均未經查獲，自無從宣告沒收，附
30 此敘明。

31 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前

01 段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。
02 本案經檢察官吳佳蓓偵查起訴，由檢察官林書仔到庭執行職務。
03 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日
04 刑事第二十五庭 法官 徐蘭萍

05 上列正本證明與原本無異。
06 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
07 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
08 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
09 上級法院」。

10 書記官 王宏宇
11 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

12 附錄本案論罪科刑法條：

13 洗錢防制法第19條

14 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
15 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
16 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
17 以下罰金。

18 前項之未遂犯罰之。

19 中華民國刑法第210條

20 （偽造變造私文書罪）

21 偽造、變造私文書，足以生損害於公眾或他人者，處5年以下有
22 期徒刑。

23 中華民國刑法第212條

24 偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服
25 務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處
26 1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

27 中華民國刑法第216條

28 （行使偽造變造或登載不實之文書罪）

29 行使第210條至第215條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實
30 事項或使登載不實事項之規定處斷。

31 中華民國刑法第339條之4

01 犯第339條詐欺罪而有下列情形之一者，處1年以上7年以下有期徒刑，
02 得併科1百萬元以下罰金：

03 一、冒用政府機關或公務員名義犯之。

04 二、三人以上共同犯之。

05 三、以廣播電視、電子通訊、網際網路或其他媒體等傳播工具，
06 對公眾散布而犯之。

07 四、以電腦合成或其他科技方法製作關於他人不實影像、聲音或
08 電磁紀錄之方法犯之。

09 前項之未遂犯罰之。

10 附表一：

11

編號	物品名稱、數量	扣案與否
1	存款憑證1張（宜泰投資股份有限公司）	未扣案
2	工作證1張（宜泰投資股份有限公司、葉瑞瑋）	未扣案
3	手機1具（金色、廠牌：OPPO Reno8）	扣案

12 【附件】

13 **臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書**

14 113年度偵字第50608號

15 被 告 葉瑞瑋 男 53歲（民國00年0月00日生）

16 住○○市○○區○○路000號

17 國民身分證統一編號：Z000000000號

18 上列被告因詐欺等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯
19 罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

20 **犯罪事實**

21 一、葉瑞瑋自民國113年7月間起，加入真實姓名年籍不詳、通訊
22 軟體LINE暱稱「嘉欣」、「在水一方」、「一寸山河」等人
23 所組成，由3人以上以實施詐術為手段，具有持續性、牟利
24 性之結構性詐欺集團犯罪組織，並由葉瑞瑋擔任與受騙被害
25 人面交收取詐騙款項（俗稱「面交車手」）之工作。葉瑞瑋
26 與上開詐欺集團所屬成員間，共同意圖為自己不法之所有，
27 基於三人以上共同犯詐欺取財、隱匿詐欺犯罪所得去向、所

01 在之洗錢及行使偽造私文書、行使偽造特種文書之犯意聯
02 絡，先由該詐欺集團不詳成員，於113年7月5日前某時許，
03 透過臉書名稱「妖股學習社團」刊登投資廣告，誘使王之妃
04 點選該廣告並加入通訊軟體LINE暱稱「陳鳳馨」、「劉淑
05 婷」、「淑婷技術學院」群組，並向王之妃佯稱可代為操作
06 股票投資獲利云云，致王之妃陷於錯誤，自113年8月2日起
07 至113年8月14日止，共計3次面交款項達新臺幣（下同）90
08 萬元予本案詐欺集團成員，其中如附表所示113年8月2日、1
09 13年8月9日兩次交付款項，即均由葉瑞瑋依LINE群組「一吋
10 山河」指示，在新北市中和區收款地點附近之某便利商店列
11 印該詐欺集團成員所提供、附有葉瑞瑋照片之工作證（上載
12 有「宜泰投資股份有限公司」、「姓名：葉瑞瑋」、收款收
13 據（上印有「宜泰投資股份有限公司」之印文），葉瑞瑋再
14 於附表所示時間、地點，向王之妃出示上開偽造之工作證，
15 於收受王之妃交付之現金20萬元、20萬元後，並將前述收款
16 收據（已簽具「葉瑞瑋」之署名），交予王之妃收執，用以
17 表示「宜泰投資股份有限公司」之外務專員「葉瑞瑋」收到
18 款項之意以行使之，致生損害於王之妃。葉瑞瑋再依本案詐
19 欺集團成員「一吋山河」指示，將款項攜至附表所示地點，
20 交付予本案詐欺集團之不詳收水人員，以此方式掩飾或隱匿
21 犯罪所得來源及去向，並意圖使他人逃避刑事追訴，而移轉
22 犯罪所得。葉瑞瑋因擔任車手，每日可自收取款項中，抽取
23 5,000元至1萬元不等報酬。嗣經王之妃察覺有異，報警處理
24 而循線查獲。

25 二、案經王之妃訴由新北市政府警察局刑事警察大隊報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、證據清單與待證事實

編號	證據名稱	待證事實
1	被告葉瑞瑋於警詢時、偵查中之供述	坦承全部犯罪事實。
2	告訴人王之妃於警詢時之	1、證明告訴人王之妃遭詐

	<p>指訴</p>	<p>欺集團成員以假投資方式詐騙，並依指示交付款項之事實。</p> <p>2、證明被告向告訴人收取款項時，有出示「葉瑞瑋」之不實證件，並於收受款項後，交付印有「宜泰投資股份有限公司」之收據，該收據上並有「葉瑞瑋」之印文。</p>
3	<p>告訴人王之妃提供之詐欺集團成員使用的手機號碼0000000000；與宜泰營業員NO1官方客服通訊軟體對話紀錄列印頁1件（照片編號1至15）、宜泰投資程式截圖列印頁（照片編號1至6）、與「陳鳳馨」對話紀錄截圖（照片編號1至5）、淑婷技術學院（照片編號1至5）、與免費法律諮詢對話紀錄截圖（照片編號1至33）、宜泰交易紀錄截圖（照片編號1至24）、新北市政府警察局刑事警察大隊蒐證照片（說明1~6）、告訴人王之妃遭詐欺案監視器時序表</p>	<p>1、證明告訴人王之妃遭詐欺集團成員以假投資方式詐騙，並依指示交付款項之事實。</p> <p>2、證明被告向告訴人收取款項時，有出示「葉瑞瑋」之不實證件，並於收受款項後，交付印有「宜泰投資股份有限公司」之收據，該收據上並有「葉瑞瑋」之印文。</p>

01

4	監視器截圖、告訴人指認被告之照片1張（經告訴人簽署）	證明被告係如犯罪事實欄所示時、地，向告訴人收取款項之人。
5	被告葉瑞瑋提供與詐欺集團成員「一寸山河」、「嘉欣」、「在水一方」對話紀錄截圖、被告名下華南銀行帳戶轉帳交易明細表、被告指認詐欺集團成員之照片1張（經被告簽署）	證明被告與詐欺集團成員聯繫，並依指示收款之事實。

02
03
04
05
06
07
08
09
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21

二、按共同正犯之成立，祇須具有犯意之聯絡，行為之分擔，既不問犯罪動機起於何人，亦不必每一階段犯行，均經參與；共同正犯之意思聯絡，原不以數人間直接發生者為限，即有間接之聯絡者，亦包括在內；且其表示之方法，不以明示通謀為必要，即相互間有默示之合致，亦無不可；再共同實施犯罪行為之人，在合同意思範圍以內，各自分擔犯罪行為之一部，相互利用他人之行為，以達其犯罪之目的者，即應對於全部所發生之結果，共同負責；故共同正犯間非僅就其自己實施之行為負其責任，並在犯意聯絡之範圍內，對於其他共同正犯所實施之行為，亦應共同負責，最高法院32年上字第1905號、34年上字第862號、77年台上字第2135號判決先例意旨參照。查被告葉瑞瑋既參與詐欺集團而擔任取款車手，其參與或分擔實施之行為，係詐欺集團實施詐欺取財及洗錢等犯罪之重要階段構成要件行為，性質上係屬共同正犯，縱未全程參與犯罪之實施或分擔，然詐欺集團成員間本有各自之分工，或負責幕後出資或處理洗錢者、或負責安排機房或水房之主要幹部成員、或負責招攬車手或收取帳戶之人、或負責收取人頭帳戶、或負責撥打電話從事詐騙者，亦有負責提領款項及轉帳匯款之車手，甚至擔任把風通報者，此種犯罪在行為之分擔上，必然需要由多人依縝密之計畫分

01 工實施方能完成之集團性犯罪，是參與詐欺之其各成員間，
02 對於其他各成員所分擔實施、或各階段之詐欺手段，均具有
03 相互利用之犯意聯絡，自均有共犯連帶原則（即一部行為全
04 部責任原則）之適用，而應共同負責，合先敘明。

05 三、所犯法條：

06 (一)按刑法上接續犯係數行為於同時同地或密切接近之時地實
07 施，侵害同一之法益，各行為之獨立性極為薄弱，依一般社
08 會健全觀念，在時間差距上，難以強行分開，在刑法評價
09 上，以視為數個舉動之接續施行，合為包括之一行為予以評
10 價，較為合理，最高法院86年度台上字第3295號刑事判決意
11 旨參照。查被告葉瑞瑋與「嘉欣」、「一寸山河」、「在水
12 一方」等詐欺集團不詳成員，先基於同一加重詐欺取財、行
13 使偽造特種私文書、行使偽造私文書及洗錢之行為決意，於
14 113年8月2日對告訴人行使偽造特種私文書、偽造私文書並
15 詐得20萬元及洗錢既遂；復與上述所屬詐欺集團等成員，接
16 續前同一加重詐欺取財、行使偽造特種私文書、行使偽造私
17 文書及洗錢之行為決意，於113年8月9日對告訴人行使偽造
18 特種私文書、偽造私文書並詐得20萬元、詐欺及洗錢既遂，
19 被告及所屬詐欺集團成員係出於單一偽造並假冒「宜泰投資
20 股份有限公司」葉瑞瑋之目的，持續侵害同一被害人之財產
21 法益，且各次行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀
22 念，在時間差距上難以強行分開，應視為數個舉動之接續施
23 行，為接續犯，僅構成法律上一行為。

24 (二)核被告所為，係犯刑法第339條之4第1項第2款之三人以上共
25 同詐欺取財罪、刑法第216條、第210條行使偽造私文書罪、
26 刑法第216條、第212條行使偽造特種文書罪、洗錢防制法第
27 19條第1項之一般洗錢罪。被告與暱稱「嘉欣」、「一寸山
28 河」、「在水一方」等詐欺集團不詳成員間，就上開犯行，
29 有犯意聯絡及行為分擔，請論以共同正犯。被告所屬詐欺集
30 團印製本案收據及工作證之偽造私文書、偽造特種文書之低
31 度行為，均為行使之高度行為所吸收，不另論罪。偽造之

01 「宜泰投資股份有限公司」現金收款單，業由被告交付予告
02 訴人行使，自非屬被告與其他真實姓名年籍不詳之詐欺集團
03 成員所有，爰不聲請宣告沒收，惟上開偽造收據所偽造之
04 「宜泰投資股份有限公司」印文及「葉瑞瑋」署押既屬偽造
05 之印文、署押，仍請依刑法第219條之規定宣告沒收。至被
06 告之犯罪所得，倘於裁判前未能實際合法發還被害人，請依
07 刑法第38條之1第1項前段規定宣告沒收，如於全部或一部不
08 能沒收或不宜執行沒收時，請依同條第3項規定追徵其價
09 額。

10 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

11 此 致

12 臺灣新北地方法院

13 中 華 民 國 113 年 10 月 27 日

14 檢 察 官 吳佳蓓

15 附表：

16

編號	收款時間	收款地點	收款金額 (新臺幣)	收款人	交水地點	備註
1	113年8月2日15時11分許	新北市○○區○○街00號統一超商	20萬元	葉瑞瑋	新北市○○區○○街00號附近，交付予詐欺集團指定之成員。	由該詐欺集團不詳成員指示葉瑞瑋，持「葉瑞瑋」之不實證件，於前開時間、地點向告訴人王之妃出示，並於收受現金後交付「宜泰投資股份有限公司」之偽造現金收款單予王之妃而行使之，致生損害於王之妃。
2	113年8月9日8時14分許	新北市○○區○○街00號國家圖書館	20萬元	葉瑞瑋	新北市○○區○○路00巷0號萊爾富超商前交付予不詳詐欺集團成員	由該詐欺集團不詳成員指示葉瑞瑋，持「葉瑞瑋」之不實證件，於前開時間、地點向告訴人王之妃出示，並於收受現金後交付「宜泰投資股份有限公司」之偽造現金收款單予王之妃而行使之，致生損害於王之妃。