

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴字第3712號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 郭雅芳

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第54145號），於準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

郭雅芳幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑參月，併科罰金新臺幣貳萬元，有期徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、程序部分：本案經本院改依簡式審判程序審理，則依刑事訴訟法第273條之2、同法第159條第2項之規定，不適用傳聞法則有關限制證據能力及證據調查之相關規定，合先敘明。

二、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實一第9行「金融卡」後應補充「及密碼」、證據部分補充「被告郭雅芳於本院準備程序及審理時之自白」外，其餘均引用如附件檢察官起訴書之記載。

三、論罪科刑：

(一)罪名：

核被告郭雅芳所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第2條第2款、同法第19條第1項後段之一般洗錢罪。至本案被告既已論處幫助詐欺取財及幫助洗錢罪，即無另適用洗錢防制法第22條第3項第1款之餘地，是公訴意旨認被告期約對價而交付帳戶之行為應為詐欺取財、洗錢之行為所吸收，尚有未合，附此敘明。

(二)罪數：

01 被告提供本案元大帳戶予詐欺集團成員，僅屬單一之幫助行
02 為，而其以單一之幫助行為，助使詐騙集團成員成功詐騙告
03 訴人湯韻臻、何宜倫、被害人方筱筑3人及掩飾、隱匿該特
04 定詐欺犯罪所得之去向及所在，係以一行為同時觸犯上開幫
05 助詐欺、幫助一般洗錢罪，為想像競合犯，應依刑法第55條
06 之規定，從一重之幫助一般洗錢罪處斷。

07 (三)減輕事由：

- 08 1.被告以幫助之意思，參與構成要件以外之行為，為幫助犯，
09 爰依刑法第30條第2項之規定，依正犯之刑減輕之。
10 2.查被告於偵查中並未自白其洗錢犯行，依洗錢防制法第23條
11 第3項之規定，無從減輕其刑。

12 (四)量刑：

13 爰以行為人之責任為基礎，審酌被告幫助詐欺集團成員從事
14 詐欺取財與洗錢犯行，不僅造成告訴人、被害人受有合計逾
15 新臺幣14萬元之財產損失，亦使執法機關不易查緝犯罪行為
16 人，難以追查犯罪所得去向與所在，增加告訴人、被害人對
17 詐欺者求償之困難，所為實值非難；惟審酌被告於本院審理
18 時終能坦承犯行，然未能與告訴人、被害人調解成立；兼衡
19 被告並無前科、犯罪動機、手段、情節、自陳高職肄業之智
20 識程度、目前靠前夫支助生活費、需照顧小孩、與母親及2
21 名小孩同住之家庭生活及經濟狀況等一切情狀，量處如主文
22 所示之刑，並分別諭知有期徒刑如易科罰金及罰金如易服勞
23 役之折算標準，以示懲儆。

24 四、沒收部分：

- 25 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
26 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額，刑
27 法第38條之1第1項前段、第3項定有明文。本件卷內並無積
28 極證據足認被告因前述犯行已實際獲有犯罪所得，自無依刑
29 法第38條之1第1項、第3項規定宣告沒收或追徵之必要。

- 30 (二)再按沒收、非拘束人身自由之保安處分適用裁判時之法律，
31 刑法第2條第2項定有明文。查被告行為後，洗錢防制法第18

條第1項有關沒收洗錢之財物或財產上利益之規定，業經修正為同法第25條第1項規定，於113年7月31日公布，同年0月0日生效施行，自應適用裁判時即修正後之現行洗錢防制法第25條第1項之規定。修正後洗錢防制法第25條第1項規定：犯第19條、第20條之罪，洗錢之財物或財產上利益，不問屬於犯罪行為人與否，沒收之。然查被告僅提供本案帳戶幫助他人洗錢，並未實際支配占有或管領告訴人及被害人匯入之款項，如對被告宣告沒收正犯已移轉之洗錢財物，實有過苛之情，爰不依洗錢防制法第25條第1項規定宣告沒收或追徵本案實行詐欺之人所洗錢之財物。

(三)另被告所有之本案元大帳戶，雖為被告所有作為本案犯罪所用之物，然其警示、限制及解除等措施，仍應由金融機構依銀行法第45條之2第3項授權訂定之「存款帳戶及其疑似不法或顯屬異常交易管理辦法」等規定處理，檢察官雖聲請依刑法第38條第2項規定沒收該帳戶，然上開管理辦法屬於刑法第38條第2項但書所指特別規定，本院認仍應依該規定處理，爰不予宣告沒收或追徵。

據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前段、第310條之2、第454條第2項，判決如主文。

本案經檢察官洪榮甫偵查起訴，檢察官鄭存慈到庭執行職務。

中 華 民 國 114 年 3 月 21 日
刑事第二十四庭 法 官 梁家羸

上列正本證明與原本無異。

如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上級法院」。

書記官 巫茂榮

中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

◎附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第30條：

幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，亦同。

幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

中華民國刑法第339條第1項：

意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰金。

洗錢防制法第19條第1項

有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元以下罰金。

【附件】

臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

113年度偵字第54145號

被 告 郭雅芳（略）

上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應提起公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、郭雅芳依其智識程度與社會生活經驗，已知悉法律明定任何人無正當理由不得將金融機構帳戶交付、提供予他人使用，竟基於幫助詐欺、幫助洗錢之故意，無正當理由，於民國113年8月19日前某日，與通訊軟體LINE與真實姓名年籍不詳自稱「志豪」之人聯絡，約定以新臺幣（下同）15萬元之對價，由郭雅芳交付、提供金融機構帳戶帳號予「志豪」使用，郭雅芳遂於113年8月19日16時53分許，將其所申請開立之元大商業銀行帳號0000000000000000號帳戶（下稱本案元大帳戶）之金融卡，交付予「志豪」使用，以此方式使詐騙集團使用上開帳戶遂行詐欺犯罪，暨以此方法製造金流之斷點，致無從追查，而掩飾、隱匿該犯罪所得之真正去向。嗣

詐欺集團取得郭雅芳上開帳戶資料後，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財及洗錢之犯意聯絡，以該帳戶為犯罪工具，於附表所示之時間，以附表所示之方法，詐騙附表所示之人，致渠等均陷於錯誤，因而於附表所示之時間，分別匯款附表所示之金額至上開帳戶內，旋遭提領一空，以此方式製造金流斷點，隱匿詐欺犯罪所得去向。

二、案經湯韻臻、何宜倫訴由新北市政府警察局土城分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、證據清單及待證事實：

編號	證據名稱	待證事實
1	被告郭雅芳於警詢及偵查中之供述	證明被告將其本案元大帳戶之金融卡提供與「志豪」使用，並期約對價15萬元之事實。
2	被害人方筱筑及告訴人湯韻臻、何宜倫於警詢時之指述(訴)	證明被害人方筱筑及告訴人湯韻臻、何宜倫遭詐騙集團詐騙，而於附表所示之時間匯款至被告本案元大帳戶之事實。
3	被告與「志豪」之LINE對話截圖	證明被告於上揭時間，提供本案元大帳戶予他人使用並期約對價15萬元之事實。
4	被害人方筱筑所提供之對話紀錄、轉帳紀錄截圖及受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政署反詐欺諮詢專線紀錄表、受理詐欺帳戶通報警	證明被害人方筱筑遭詐騙集團詐騙，而於附表所示之時間匯款至被告本案元大帳戶之事實。

	示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單。	
5	告訴人湯韻臻之受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政署反詐欺諮詢專線紀錄表、受理詐欺帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單。	證明告訴人湯韻臻遭詐騙集團詐騙，而於附表所示之時間匯款至被告本案元大帳戶之事實。
6	告訴人何宜倫所提供之對話紀錄、轉帳紀錄截圖及受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、內政部警政署反詐欺諮詢專線紀錄表、受理詐欺帳戶通報警示簡便格式表、金融機構聯防機制通報單。	證明告訴人何宜倫遭詐騙集團詐騙，而於附表所示之時間匯款至被告本案元大帳戶之事實。
7	本案元大帳戶之客戶基本資料及交易明細	證明被害人方筱筑及告訴人湯韻臻、何宜倫遭詐騙集團詐騙，而於附表所示之時間匯款至被告本案元大帳戶之事實。
8	本署112年度偵字第35089號、第77456號不起訴處分書	證明被告前因申辦貸款將數家銀行帳戶之提款卡、密碼交予不熟識之詐欺集團成員，經本署檢察官為不起訴處分。故被告對於提供帳戶與真實姓名年籍不詳之人使用一事，理應有所懷疑，惟被告仍逕予提供本案元大帳

01

		戶資料予不熟識、暱稱「志豪」之人，足認被告對於其帳戶可能做為不法用途已有預見，應有幫助詐欺、幫助洗錢之不確定故意等事實。
--	--	--

02

03

04

05

06

07

08

09

10

11

12

二、核被告郭雅芳所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項後段之幫助洗錢等罪嫌。被告違反洗錢防制法第22條第3項第1款期約對價而無正當理由交付、提供帳戶罪之低度行為，為刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第19條第1項幫助洗錢罪之高度行為吸收，不另論罪。被告以一行為同時觸犯幫助詐欺取財罪及幫助一般洗錢罪，且侵害數被害人法益，為想像競合犯，請依刑法第55條規定，從一重論以幫助一般洗錢罪。又被告所提供之本案元大帳戶，為被告所有並供犯本件犯罪所用之物，請依刑法第38條第2項之規定宣告沒收。

13

三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

14

此 致

15

臺灣新北地方法院

16

中 華 民 國 113 年 11 月 8 日

17

檢 察 官 洪榮甫

18

附表：

19

編號	被害人	詐騙時間、方式	匯款時間	匯款金額 (新臺幣)	匯入帳戶
1	方筱筑 (未提告)	詐騙集團於113年8月20日透過臉書假冒買家向被害人方筱筑佯稱欲購買商品，惟下單付款後訂單遭凍結云云，致方筱筑陷於錯誤，依指示匯款。	① 113年8月20日12時 ② 113年8月20日12時5分	① 4萬9,985元 ② 4萬9,985元	本案元大帳戶
2	湯韻臻 (提告)	詐騙集團於113年8月20日透過臉書假冒買家向被害人湯韻臻佯稱欲購買商品，惟下單付款後訂單遭	113年8月20日12時3分	4萬0,038元	

(續上頁)

01

		凍結云云，致湯韻臻陷於錯誤，依指示匯款。			
3	何宜倫 (提告)	詐騙集團於113年8月20日透過臉書假冒買家向被害人何宜倫佯稱欲購買商品，惟下單付款後訂單遭凍結云云，致何宜倫陷於錯誤，依指示匯款。	113年8月20日12時6分	9,983元	