臺灣新北地方法院刑事判決

113年度審金訴緝字第29號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 周 僖 豪

限制住居地址:桃園市○○區○○路00號
2樓

上列被告因詐欺等案件，經檢察官提起公訴（113年度偵緝字第646號）暨檢察官移送併案審理（113年度偵字第24759號），本院判決如下：

主 文

周僖豪幫助犯洗錢防制法第十九條第一項後段之洗錢罪，處有期徒刑肆月，併科罰金新臺幣伍萬元，徒刑如易科罰金，罰金如易服勞役，均以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件被告周僖豪所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中，就被訴事實為有罪之陳述，經本院告知簡式審判程序規定，並聽取檢察官、被告意見，認宜以簡式審判程序審理，依刑事訴訟法第273條之1第1項規定裁定進行簡式審判程序。又本案程序之進行，依同法第273條之2規定，簡式審判程序不受同法第159條第1項、第161條之2、第161條之3、第163條之1，及第164條至170條規定關於證據能力認定及調查方式之限制，合先敘明。
- 二、本案犯罪事實及證據，除證據部分，補充「被告於113年11月13、14日本院訊問程序、準備程序及審理時之自白（參本院卷附當日各該筆錄）」為證據外，餘均引用如附件一檢察官起訴書及附件二檢察官併辦意旨書之記載。
- 三、臺灣新北地方檢察署113年度偵字第24759號卷移送併辦部分，核與原起訴具有想像競合關係之裁判上一罪案件，為法律上同一，本院得併為審理。合先說明。

01 四、論罪科刑：

02 (一)、按行為後法律有變更者，適用行為時之法律，但行為後之法
03 律有利於行為人者，適用最有利於行為人之法律，刑法第2
04 條第1項定有明文。被告為本件犯行後，洗錢防制法新修正
05 全文，並於民國（下同）113年7月31日公布，同年0月0日生
06 效。經查：

07 1.被告雖交付其向金融機構申請之帳戶，然被告行為時並無新
08 修正洗錢防制法第22條之獨立處罰規定，依刑法第1條所定
09 之「罪刑法定原則」及「法律不溯及既往原則」，自無從適
10 用新修正洗錢防制法第22條規定加以處罰。又新修正洗錢防
11 制法第22條與幫助詐欺罪、幫助洗錢罪之構成要件，及幫助
12 詐欺罪之保護法益，均有不同，非刑法第2條第1項所謂行為
13 後法律有變更之情形，即無新舊法比較問題。

14 2.修正前之洗錢防制法第14條第1項原規定：「有第二條各款
15 所列洗錢行為者，處七年以下有期徒刑，併科新臺幣五百萬
16 元以下罰金。」；而新修正後洗錢防制法第19條第1項條文
17 則為：「有第二條各款所列洗錢行為者，處三年以上十年以
18 下有期徒刑，併科新臺幣一億元以下罰金。其洗錢之財物或
19 財產上利益未達新臺幣一億元者，處六月以上五年以下有期
20 徒刑，併科新臺幣五千萬元以下罰金。」。經比較新舊法，
21 新法第1項前段提高刑度為3年以上10年以下，罰金刑亦提高
22 上限，且增修後段，若行為人洗錢之財物或財產上利益未達
23 新臺幣1億元，則刑度降低為6月以上5年以下有期徒刑，罰
24 金刑亦較修正前第14條第1項提高上限。而被告本案之行
25 為，若適用舊法，刑度為「7年以下有期徒刑，併科新臺幣5
26 百萬元以下罰金」，若適用新法，因被告洗錢之財物或財產
27 上利益未達新臺幣1億元，則會適用修正後洗錢防制法第19
28 條第1項後段之規定，刑度為「6月以上5年以下有期徒刑，
29 併科新臺幣5千萬元以下罰金」。經新舊法比較之結果，應
30 以被告裁判時之法律即修正後洗錢防制法第19條第1項後段
31 對被告較為有利。另修正前之洗錢防制法第2條項原規定：

01 「本法所稱洗錢，指下列行為：一、意圖掩飾或隱匿特定犯
02 罪所得來源，或使他人逃避刑事追訴，而移轉或變更特定犯
03 罪所得。二、掩飾或隱匿特定犯罪所得之本質、來源、去
04 向、所在、所有權、處分權或其他權益者。三、收受、持有
05 或使用他人之特定犯罪所得。」；而新修正後洗錢防制法第
06 2條條文則為：「本法所稱洗錢，指下列行為：一、隱匿特
07 定犯罪所得或掩飾其來源。二、妨礙或危害國家對於特定犯
08 罪所得之調查、發現、保全、沒收或追徵。三、收受、持有
09 或使用他人之特定犯罪所得。四、使用自己之特定犯罪所得
10 與他人進行交易。」檢視修正後之規定，將修正前第1款、
11 第2款洗錢要件合併於修正後第1款洗錢要件，並增訂第2
12 款、第4款關於妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、
13 發現、保全、沒收或追徵及使用自己之特定犯罪所得與他人
14 進行交易之洗錢要件，其餘條文內容並未變動，是本件被告
15 被訴洗錢犯行仍該當洗錢之構成要件，依法律適用完整性之
16 法理，應一體適用裁判時之法律。

17 3. 又112年6月14日修正前洗錢防制法第16條第2項原規定：

18 「犯前二條之罪（即包含修正前第14條），在偵查或審判中
19 自白者，減輕其刑」，本次修正前洗錢防制法第16條第2項
20 則規定：「犯前四條之罪（即包含本次修正前第14條），在
21 偵查及歷次審判中均自白者，減輕其刑。」，而本次修正後
22 洗錢防制法第23條第4項前段條文則為：「犯前四條之罪
23 （即包含修正後第19條），在偵查及歷次審判中均自白者，
24 如有所得並自動繳交全部所得財物者，減輕其刑」。前揭法
25 律自112年6月14日後修正之規定，均以偵查及歷次審判均自
26 白，本次修正更以如有所得並自動繳交全部所得財物始能減
27 刑，要件均較為嚴格，經新舊法比較結果，修正後之規定並
28 未較有利於被告，應適用112年6月14日修正前之規定。

29 (二)、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
30 幫助詐欺取財罪、刑法第30條第1項前段、修正後洗錢防制
31 法第19條第1項後段之幫助洗錢罪。又被告以一提供自己之

01 銀行帳戶資料之幫助行為，致公訴所指之告訴人2人遭詐騙
02 匯款，為同種想像競合犯，而被告以一行為，同時觸犯上開
03 幫助詐欺取財、幫助一般洗錢罪，為異種想像競合犯，依刑
04 法第55條規定，應從一重論以刑法第30條第1項、修正後洗
05 錢防制法第19條第1項後段之幫助一般洗錢罪。又被告基於
06 幫助之意思，參與詐欺取財及洗錢犯罪構成要件以外之行
07 為，為幫助犯，依刑法第30條第2項之規定，按正犯之刑減
08 輕之。查被告於本院審理時，就被訴之幫助洗錢等犯罪事實
09 均已自白犯罪，應依112年6月14日修正前洗錢防制法第16條
10 第2項規定減輕其刑，另就上開減刑事由，依刑法第70條規
11 定遞減之，附帶說明。

12 (三)、爰依刑法第57條規定，以行為人之責任為基礎，審酌被告將
13 其所申辦之銀行帳戶資料提供他人作為犯罪聯繫工具，造成
14 偵查犯罪之困難度，並使幕後主嫌得以逍遙法外，非但破壞
15 社會治安，亦危害金融秩序，所為實不足取，兼衡告訴人2
16 人受訛詐金額甚高，被告前科素行、犯罪動機、目的、手
17 段、暨其智識程度、家庭經濟狀況，以及其犯後態度等一切
18 情狀，量處如主文所示之刑，並諭知徒刑易科罰金及罰金易
19 服勞役之折算標準。至犯罪所得依法固應予沒收，惟被告於
20 本院審理時供稱其尚未拿到報酬等語明確，且遍查全案卷
21 證，查無有關被告有其犯罪所得之材料可資稽考，檢察官復
22 未舉實以證，是本件無犯罪所得沒收問題，附此敘明。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
24 段、第310條之2、第454條（依據刑事判決精簡原則，僅記載程
25 序法條），判決如主文。

26 本案經檢察官洪郁萱提起公訴，由檢察官歐蕙甄到庭執行職務。

27 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

28 刑事第二十四庭 法官 黎錦福

29 以上正本證明與原本無異。

30 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
31 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理

01 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
02 上級法院」。

03 書記官 楊喻涵

04 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

05 附錄本案論罪科刑法條全文：

06 中華民國刑法第339條

07 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
08 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
09 金。

10 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

11 前二項之未遂犯罰之。

12 中華民國刑法第30條

13 幫助他人實行犯罪行為者，為幫助犯。雖他人不知幫助之情者，
14 亦同。

15 幫助犯之處罰，得按正犯之刑減輕之。

16 洗錢防制法第2條

17 本法所稱洗錢，指下列行為：

18 一、隱匿特定犯罪所得或掩飾其來源。

19 二、妨礙或危害國家對於特定犯罪所得之調查、發現、保全、沒
20 收或追徵。

21 三、收受、持有或使用他人之特定犯罪所得。

22 四、使用自己之特定犯罪所得與他人進行交易。

23 洗錢防制法第19條

24 有第二條各款所列洗錢行為者，處3年以上10年以下有期徒刑，
25 併科新臺幣1億元以下罰金。其洗錢之財物或財產上利益未達新
26 臺幣1億元者，處6月以上5年以下有期徒刑，併科新臺幣5千萬元
27 以下罰金。

28 前項之未遂犯罰之。

29 附件一：

30 臺灣新北地方檢察署檢察官起訴書

31

113年度偵緝字第646號

01 被 告 周 僊 豪 男 35歲 (民國00年0月0日生)

02 住○○市○○區○○街000巷00號4樓

03 國民身分證統一編號：Z000000000號

04 上列被告因違反洗錢防制法等案件，已經偵查終結，認應該提起
05 公訴，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

06 犯罪事實

07 一、周僊豪依其社會生活之通常經驗與智識思慮，雖可預見將已
08 有金融帳戶之帳戶資料，提供非屬親故或互不相識之人使
09 用，有遭他人利用作為收受及提領詐欺取財犯罪所得財物之
10 工具，並掩飾、隱匿特定犯罪所得去向及所在之可能，進而
11 對該詐欺取財、洗錢正犯所實行之犯行施以一定助力，仍基
12 於縱令生此結果亦不違其本意之幫助犯意，於民國112年5月
13 31日前某時，將其名下台新商業銀行帳號00000000000000號
14 帳戶之網銀帳號、密碼，及以該帳戶作為實體綁定帳戶向現
15 代財富科技有限公司申設之MaiCoin帳戶，均提供予某真實
16 姓名年籍均不詳之成年人士使用。嗣該人所屬詐欺集團取得
17 上揭帳戶資料後，即共同意圖為自己不法所有，基於詐欺取
18 財、洗錢等犯意聯絡，於112年2月起，向陳瑞芬佯稱：如匯
19 入款項，得投資獲利云云，致陳瑞芬陷於錯誤，因而於112
20 年5月31日12時41分許，將新臺幣(下同)188萬8,000元匯入
21 上揭台新銀行帳戶內，並旋遭轉入上揭MaiCoin帳戶交易產
22 生之入金地址，以購買等值虛擬貨幣泰達幣，再旋遭提領至
23 該集團指定電子錢包內，以此製造金流斷點，掩飾、隱匿不
24 法犯罪所得之來源及性質。

25 二、案經陳瑞芬訴由臺北市政府警察局大安分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、證據清單暨待證事實：

28

編號	證據名稱	待證事實
1	被告周僊豪於偵查中之供述	坦承其將台新商業銀行帳號00000000000000號帳戶之網路銀行帳號、密碼提供予他

		人，且其帳戶內均無存款之事實。
2	告訴人陳瑞芬於警詢中之指訴	告訴人遭施用如事實欄所載詐術後，因而於事實欄所載時間，將事實欄所載款項，匯入該詐欺集團指定帳戶內之事實。
3	告訴人提供之對話紀錄、存摺影本	
4	台新商業銀行帳號0000000000000000號之客戶基本資料、交易明細	1.告訴人於事實欄所載時間，將事實欄所示款項，匯入左列帳戶內，並旋遭轉匯一空之事實。 2.左列帳戶係於112年5月22日開戶，且於遭詐欺集團利用作為人頭帳戶前，餘額為0元之事實。
5	現代財富科技有限公司112年11月24日函檢附之註冊資料、交易明細	被告以個人身分證、健保卡，及個人手持身分證正本之照片，以綁定其名下台新銀行實體帳戶之方式，向現代財富科技有限公司申辦入金地址為0000000000000000號MaiCoin之帳戶，且告訴人將款項匯入被告名下台新帳戶後，旋遭轉入該MaiCoin帳戶以購買虛擬貨幣，再旋遭提領至指定電子錢包內之事實。

二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財，及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第14條第1項之幫助一般洗錢等罪嫌。被告以一行為同時觸犯前

01 開2罪，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重論
02 以幫助一般洗錢罪。又被告係對正犯資以助力而未參與犯罪
03 行為之實施，為幫助犯，請依刑法第30條第2項規定，按正
04 犯之刑減輕之。

05 三、依刑事訴訟法第251條第1項提起公訴。

06 此 致

07 臺灣新北地方法院

08 中 華 民 國 113 年 3 月 20 日

09 檢 察 官 洪郁萱

10 附件二：

11 臺灣新北地方檢察署檢察官併辦意旨書

12 113年度偵字第24759號

13 被 告 周偲豪 男 35歲（民國00年0月0日生）

14 住○○市○○區○○街000巷00號4樓

15 國民身分證統一編號：Z000000000號

16 上列被告因違反洗錢防制法等案件，應與貴院審理之113年審金
17 訴字1029號案件併案審理，茲將犯罪事實、證據、所犯法條及併
18 案理由分述如下：

19 一、犯罪事實：

20 周偲豪依其社會生活之通常經驗與智識思慮，雖可預見將已
21 有金融帳戶之帳戶資料，提供非屬親故或互不相識之人使
22 用，有遭他人利用作為收受及提領詐欺取財犯罪所得財物之
23 工具，並掩飾、隱匿特定犯罪所得去向及所在之可能，進而
24 對該詐欺取財、洗錢正犯所實行之犯行施以一定助力，仍基
25 於縱令生此結果亦不違其本意之幫助犯意，於民國112年6月
26 2日前某時，將其名下台新商業銀行帳號00000000000000號
27 帳戶（下稱台新帳戶）之網銀帳號、密碼，提供予某真實姓
28 名年籍均不詳之成年人士使用。另該人所屬詐欺集團成員共
29 同意圖為自己不法所有，基於詐欺取財、洗錢等犯意聯絡，
30 於112年2月起，向葉子綺佯稱：下載名為「晶禧」之手機應
31 用程式，可儲值投資股票云云，致葉子綺陷於錯誤，因而於

01 112年6月2日10時33分、10時34分許，將新臺幣(下同)200萬
02 元、64萬2,560元匯入上揭台新銀行帳戶內，並旋遭轉匯一
03 空，以此方式製造金流斷點，掩飾、隱匿不法犯罪所得之來
04 源及性質。案經葉子綺訴由新北市政府警察局中和分局報告
05 偵辦。

06 二、證據：

07 (一) 告訴人葉子綺於警詢中之指訴。

08 (二) 告訴人提出之銀行往來明細翻拍照片、通訊軟體LINE對話
09 紀錄各1份。

10 (三) 台新帳戶開戶資料及交易明細。

11 三、所犯法條：

12 核被告周僖豪所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第
13 1項之幫助詐欺取財及刑法第30條第1項前段、洗錢防制法第
14 14條第1項之幫助一般洗錢等罪嫌。被告以一行為同時觸犯
15 前開2罪，為想像競合犯，請依刑法第55條之規定，從一重
16 以幫助一般洗錢罪處斷。

17 四、併案理由：

18 被告前因交付台新帳戶網銀帳號、密碼等資料予詐欺集團使
19 用所涉之幫助詐欺、洗錢等案件，業經本署檢察官以113年
20 度偵緝字第646號案件（下稱前案）提起公訴，並由貴院以1
21 13年審金訴字1029號（空股）審理中，有上開起訴書及全國
22 刑案資料查註表各1份在卷足憑。觀諸本件告訴人與前案告
23 訴人匯入之金融機構帳戶相同、匯款時間相近，被告係基於
24 同一犯意，於相同時日，提供相同之台新帳戶予詐欺集團使
25 用，致不同被害人受騙交付財物，其所為乃同一幫助詐欺、
26 洗錢之行為，為想像競合犯之裁判上一罪關係，屬同一案
27 件，為前案起訴效力所及，爰依刑事訴訟法第267條規定，
28 移請併案審理。

29 此 致

30 臺灣新北地方法院

31 中 華 民 國 113 年 5 月 24 日