臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第319號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受刑人 江岳縉

上列聲請人因受刑人違反毒品危害防制條例案件（本院112年度訴字第670號），聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第2787號），本院裁定如下：

主 文

江岳縉之緩刑宣告撤銷。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人江岳縉因違反毒品危害防制條例案件，經本院以112年度訴字第670號判決判處有期徒刑1年2月，緩刑5年，緩刑期間付保護管束，並應向檢察官指定之政府機關、政府機構、行政法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體提供120小時之義務勞務，於民國112年9月24日確定在案。詎受刑人於保護管束期間，數次未向執行保護管束者報到，且多次未依執行保護管束者之命令接受尿液檢驗，核其行為違反保安處分執行法第74條之2第2、4款規定，且情節重大，爰依保安處分執行法第74條之3第1項、刑事訴訟法第476條規定，聲請撤銷緩刑等語。

二、接受保護管束人在保護管束期間內，應遵守左列事項：...

二、服從檢察官及執行保護管束者之命令。... 四、對於身體健康、生活情況及工作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次；受保護管束人違反前條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束或緩刑之宣告，保安處分執行法第74條之2第2、4款、第74條之3第1項分別定有明文。

三、經查：

01 (一)受刑人因違反毒品危害防制條例案件，經本院以112年度訴
02 字第670號判決判處有期徒刑1年2月，緩刑5年，緩刑期間付
03 保護管束，並應向檢察官指定之政府機關、政府機構、行政
04 法人、社區或其他符合公益目的之機構或團體，提供120小
05 時之義務勞務，於112年9月24日確定，緩刑期間自112年9月
06 24日至117年9月23日等情，有上開判決、臺灣高等法院被告
07 前案紀錄表在卷可稽。

08 (二)又受刑人於緩刑付保護管束期間，於113年2月21日、113年6
09 月18日逾期未報到；於113年3月20日、113年6月4日、113年
10 7月2日未依保護管束命令接受尿液採驗；於113年4月16日、
11 113年5月1日、113年8月6日無故未報到、未接受尿液檢驗，
12 且屢經臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）發函告誡等
13 情，有新北地檢署113年2月26日新北檢貞監112執護963字第
14 1139023646號函、113年3月25日新北檢貞監112執護963字第
15 1139036523號函、113年4月19日新北檢貞監112執護963字第
16 1139049533號函、113年5月6日新北檢貞監112執護963字第1
17 139056655號函、113年6月13日新北檢貞監112執護963字第1
18 139073544號函、113年6月27日新北檢貞監112執護963字第1
19 139081164號函、113年7月9日新北檢貞監112執護963字第11
20 39086904號函、113年8月12日新北檢貞監112執護963字第11
21 39102203號函暨送達證書附卷可參，堪認受刑人自113年2月
22 至113年8月間，確有多次未服從檢察官及執行保護管束者命
23 令之情形，而違反保安處分執行法第74條之2第2、4款之規
24 定。

25 (三)再查，受刑人自陳：因工作較忙，不便跟老闆表明伊有前
26 科，不好請假，故未報到，現在老闆知道後，會同意伊請
27 假。又因在戒癮治療期間，伊仍有施用毒品，怕驗尿後會有
28 陽性反應，故不敢採尿。則受刑人長達半年期間，多次未能
29 遵守檢察官及執行保護管束者之命令，要非偶然、突發之短
30 期現象，亦難認有何不可抗力而無法報到、採尿之情事，可
31 徵其漠視、輕忽保護管束之命令。佐以被告前係因販賣第二

01 級毒品犯行經本院判決確定在案，然其竟未能戒除、斷絕毒
02 品，仍於保護管束期間內施用毒品，更為隱匿上情，未配合
03 採尿檢驗，益可徵其並無謹慎拘束自身、恪遵法治之觀念與
04 決心，未能知所警惕、戒慎其刑，珍惜緩刑之自新機會，足
05 認受刑人違反上開規定情節重大，原宣告之緩刑已難收其預
06 期效果，而有執行刑罰之必要。從而，聲請人聲請撤銷受刑
07 人之緩刑宣告，為有理由，應予准許。

08 四、依刑事訴訟法第476條、保安處分執行法第74條之3第1項，
09 裁定如主文。

10 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
11 刑事第四庭 法 官 陳安信

12 上列正本證明與原本無異。

13 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
14 出抗告狀。

15 書記官 陳玫君

16 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日