臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度撤緩字第362號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受刑人 王子洋

上列受刑人因犯詐欺案件（本院111年度金訴字第274號），經檢察官聲請撤銷緩刑之宣告（113年度執聲字第3173號），本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：受刑人王子洋因犯詐欺案件，經本院以111年度金訴字第274號判處有期徒刑1年6月，緩刑4年，緩刑期內付保護管束，並提供180小時之義務勞務，於民國111年10月12日確定在案。嗣經臺灣新北地方檢察署以111年度執緩字第1016號案件，通知受刑人依判決履行，惟僅完成31小時，且於保護管束期間有數次違規。核其行為違反保安處分執行法（聲請書誤載為刑法）第74條之2第2、4款之規定，情節重大，足認原宣告之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要，已合於刑法第75條之1第1項第4款、保安處分執行法第74條之3所定得撤銷緩刑宣告之原因，爰依刑事訴訟法第476條規定聲請撤銷緩刑。

二、法條規定：

(一)刑法第75條之1第1項第4款規定：違反第74條第2項第1款至第8款所定負擔情節重大，足認原宣告緩刑之緩刑難收其預期效果，而有執行刑罰之必要者，得撤銷其宣告。

(二)保安處分執行法第74條之2第2款、第4款規定：受保護管束人在保護管束期間內，應遵守左列事項：二、服從檢察官及執行保護管束者之命令。四、對於身體健康、生活情況及工

01 作環境等，每月至少向執行保護管束者報告一次。

02 (三)保安處分執行法第74條之3第1項規定：受保護管束人違反前
03 條各款情形之一，情節重大者，檢察官得聲請撤銷保護管束
04 或緩刑之宣告。

05 三、法院審查緩刑應否撤銷的標準：

06 在上揭「得」撤銷緩刑之情形，法官應依職權本於合目的性
07 之裁量，妥適審酌被告違反負擔的原因、情節是否重大、是
08 否有補行負擔之意願與可能、違反保護管束規定的原因、是
09 否惡意違反、告誡後有無改善等情，是否已使前案原為促使
10 惡性輕微之被告或偶發犯、初犯改過自新而宣告之緩刑，已
11 難收其預期之效果，而確有執行刑罰之必要。

12 四、本件受刑人的情形：

13 (一)受刑人因犯詐欺案件，經本院以111年度金訴字第274號判決
14 判處有期徒刑1年6月，緩刑4年，緩刑期內付保護管束，並
15 應於判決確定後的2年內提供180小時的義務勞務，該判決於
16 111年10月12日確定。因此受刑人的保護管束期間為111年10
17 月12日起至115年10月11日止，履行義務勞務的時間為111年
18 10月13日起至113年10月12日止。

19 (二)受刑人於112年3月7日開始履行義務勞務，至113年9月12日
20 最後一次履行，總計時數僅有31小時，此有臺灣新北地方檢
21 察署義務勞務工作日誌在卷可參，足見受刑人確實沒有如期
22 完成義務勞務。對此，受刑人表示因為忙於工作，兼了2份
23 差，才導致義務勞務無法完成，希望能夠延長履行勞務期
24 間，再延長1年可以完成，現在在朋友工廠上班，上班時間
25 比較彈性，如果延長履行期間的話，一星期可以做3天的義
26 務勞務，1天可以做4至8小時等語（本院卷第28至29頁）。

27 (三)從受刑人的履行狀況與相關陳述來看，受刑人先前確實沒有
28 認真履行義務勞務，才會導致履行進度大幅落後，但部分原
29 因也是因為受刑人經濟狀況不佳，以致於必須身兼多職，沒
30 有預留足夠時間前往履行。但受刑人對自己仍然是有期待
31 的，並不希望自己入監服刑，所以願意延長履行期間，並承

01 諾必定可以如期完成。而受刑人在目前為止的緩刑期間，並
02 沒有再犯刑事犯罪的紀錄，可見緩刑的宣告對其仍有拘束
03 力，並未完全失效。如果可以暫時保留受刑人的緩刑宣告，
04 讓他能夠繼續履行義務勞務，對於其個人以及整體社會似乎
05 都有好處。如果1年過後受刑人真的還是沒有完成義務勞
06 務，那就表示受刑人對於國家司法毫不尊重，守法意識必然
07 薄弱，到時候撤銷其緩刑，受刑人應該也沒有話說。

08 (四)受刑人在保護管束期間，雖然有數次未按時報到，讓觀護人
09 對其寄出告誡函，但是受刑人在收到告誡函之後，仍都有按
10 時前往報到，足見受刑人仍然有把觀護人的告誡當作一回
11 事，並有持續改善其報到的情況。因此其違反保安處分執行
12 法規定的情形還不到情節重大的程度，不宜作為撤銷緩刑的
13 理由。

14 五、結論：

15 受刑人雖然未能在判決確定後2年內履行完180小時的義務勞
16 務，但受刑人表示希望可以延長1年的履行期間，並承諾會
17 在這1年內完成所有義務勞務。本院認為受刑人尚有繼續接
18 受緩刑約束以及履行義務勞務的意願，受刑人目前也沒有其
19 他違法行為，緩刑宣告仍然可以發揮一定效果。所以，本院
20 認為目前尚無撤銷受刑人緩刑讓其入監執行的立即必要，本
21 件聲請應予駁回。如果1年後受刑人違反自己的承諾，還是
22 沒能完成義務勞務，再由檢察官向法院聲請撤銷受刑人的緩
23 刑，受刑人應也無話可說。本院也要再三告誡受刑人，如果
24 蒙檢察官恩准延長義務勞務的履行期限，務必要把握最後的
25 機會，否則下次檢察官再向法院聲請撤銷緩刑，恐怕就只能
26 等著入監執行了。

27 六、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 12 月 19 日
29 刑事第十六庭 法官 黃志中

30 上列正本證明與原本無異。

31 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提

01 出抗告狀。

02

書記官 黃莉涵

03 中 華 民 國 113 年 12 月 20 日