臺灣新北地方法院刑事判決

113年度易字第1177號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 李伊琄

上列被告因傷害案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第68777號），本院判決如下：

主 文

李伊琄無罪。

理 由

- 一、起訴意旨略以：被告李伊琄與真實姓名年籍不詳之成年人「林先生」前因與告訴人祁文皓有債務糾紛，其等竟與數名真實姓名年籍不詳之成年人，共同基於傷害之犯意聯絡，先由被告於民國112年4月21日1時許，將告訴人約至新北市○○區○○○○○○○○0號出口附近，再由「林先生」及該名真實姓名年籍不詳之成年人毆打告訴人，致告訴人受有左側顏面鈍傷等傷害，因認被告所為，涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌等語。
- 二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，又不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條、第301條第1項前段分別定有明文。次按認定犯罪事實所憑之證據，雖不以直接證據為限，間接證據亦包括在內，然而無論直接證據或間接證據，其為訴訟上之證明，須於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度者，始得據為有罪之認定，倘其證明尚未達到此一程度，有合理之懷疑存在而無從使事實審法院得有罪之確信時，即應由法院為諭知被告無罪之判決（最高法院76年台上字第4986號判例意旨可資參照）。再按刑事訴訟法第161條第1項規定：檢察官就被告犯罪事實，應負舉證責任，並指出證明之方法。

01 因此，檢察官對於起訴之犯罪事實，應負提出證據及說服之
02 實質舉證責任。倘其所提出之證據，不足為被告有罪之積極
03 證明，或其指出證明之方法，無從說服法院以形成被告有罪
04 之心證，基於無罪推定之原則，自應為被告無罪判決之諭知
05 （最高法院92年台上字第128號判例、100年台上字第2980號
06 判決意旨參照）。

07 三、起訴意旨認被告涉有前開犯行，無非係以被告之供述、證人
08 即告訴人之證述、112年10月24日之對話紀錄、錄音暨譯
09 文、112年12月1日之錄音暨譯文等事證為其論據，訊據被告
10 堅詞否認有何傷害犯行，辯稱：我不知道告訴人在場時曾被
11 打，我也不認識在場的其他2名男子，我跟傷害告訴人的人
12 並不是共犯等語。

13 四、經查：

14 (一)被告與告訴人有債務糾紛，嗣曾與告訴人相約於案發時、地
15 見面等情，業據證人即告訴人於警詢、偵訊及本院審理中證
16 述在卷（臺灣新北地方檢察署112年度偵字第68777號卷《下
17 稱偵卷》第7、8、24頁、本院易字卷第55至69頁），並有手
18 機通訊軟體對話紀錄（偵卷第28至31頁）、112年12月1日錄
19 音譯文（偵卷第32至34頁）、112年10月24日錄音譯文（偵
20 卷第35至38-1頁）在卷可稽，並為被告所不爭執（本院易字
21 卷第37頁），是此部分事證明確，首堪認定。

22 (二)告訴人之傷勢應係於案發時、地所造成：

23 告訴人於案發時、地，為某男子所毆打，因而受有左側顏面
24 鈍傷之傷害乙情，除據其於警詢、偵訊及本院審理中證述綦
25 詳（偵卷第7、8、24頁、本院易字卷第55至69頁），並有告
26 訴人於案發同日稍後就診後，經新光醫院開立之乙種診斷證
27 明書（偵卷第9頁）附卷可證，並核諸卷附前開112年10月24
28 日錄音譯文（偵卷第35至38-1頁），可見與告訴人以手機聯
29 繫之人，於對話中不斷要求告訴人返還欠款，並曾稱「你什
30 麼時候要處理，給我一個時間，那天也是看你年紀太小齣，
31 不然我跟你講我當下就給你兩刀啦，我能整你的辦法太多了

01 啦，你自己看著辦」等語，表示先前與告訴人見面處理債務
02 問題，曾發生不快，該對話之人甚至有意持刀攻擊告訴人之
03 情形明確，堪認雙方當時確曾發生衝突無訛。此外，復無事
04 證認上開傷害為其他時間所造成，是告訴人確於起訴書所載
05 時、地，受有上開傷害等情，原屬信而有徵，得以採信。

06 (三)被告應認識毆打告訴人之男子，並相約到達案發現場：

07 再案發當時毆打告訴人之男子，應係與被告約同至案發現場
08 乙節，業據證人即告訴人於偵訊中證稱：我到場的時候，現
09 場有被告、林宏仁（被告之夫），以及另外3名穿黑衣服的
10 男子，一共5個人在場等語（偵卷第24頁）；本院審理中復
11 證稱：因為當時我跟被告有金錢上的問題，我用手機跟她說
12 要分期給，她說沒辦法，堅持要我晚上到捷運站跟她談，她
13 就約我到三和國中捷運站，到場後看到有一群人，有被告跟
14 她先生，另1人她們說是親戚，再加上後來動手的2名男子，
15 總共有5個人等語（本院易字卷第56、57頁）。而被告於警
16 詢、偵訊中，就現場除了被告與其夫林宏仁、林宏仁的「哥
17 哥」等3人外，尚有其他2名黑衣人在場乙情，亦先後供述明
18 確（偵卷第3頁反面、第22頁反面）。參以當日到場之男子
19 之一，曾於112年10月24日持被告之手機，使用LINE通訊軟
20 體語音通話致電告訴人，要求告訴人返還欠款，並多次稱
21 「今天要不是這個人救過我的狗」、「我現在只是在還他我
22 狗的情」、「因為這個人在幫你講話」、「他以前救過我的
23 狗」、「我老闆狗也在這裡洗，不然我根本就不會跟你這麼
24 客氣」等語，有LINE對話紀錄（偵卷第28至31頁）、112年1
25 0月24日錄音譯文（偵卷第37、38頁）足證，表明衝突當下
26 係看在某人情份，才較為「客氣」等節，該某人之描述，與
27 被告自稱經營寵物美容一節相符。可見被告與在場毆打告訴
28 人之男子原先即已認識，且該等男子適在被告與告訴人相約
29 於深夜時分討論債務問題時在場，在場又參與處理與被告及
30 告訴人有關之債務問題，堪認當時被告確係與毆打告訴人之
31 男子約同到場一情無訛，是被告辯稱不認識毆打告訴人之2

01 名男子云云，即屬無據，並不可採。

02 (四)雖被告與毆打告訴人之男子本即認識並約同到場，惟尚難認
03 被告與毆打告訴人之男子具有傷害之犯意聯絡：

04 1.關於告訴人遭在場之人毆打之經過，證人即告訴人於偵訊
05 中證稱：我到的時候站在捷運站出口旁的康是美前的路
06 邊，當時只有被告1個人從捷運站出口走過來跟我講話，
07 講了1、2分鐘，原本站在捷運站出口的其中2名男子就走
08 過來，把我脖子勾著帶到康是美門口騎樓下，被告就站在
09 旁邊，她也沒有講話，那2名男子就恐嚇我，問我為什麼
10 欠錢不還，還說要把我賣到柬埔寨，他們講完之後，那2
11 名男子就徒手毆打我，被告一直在旁邊哭，那2名男子打
12 完我後把我拉回捷運站出口叫我簽本票，還拿走我的手機
13 看我手機內的資訊，我簽完本票又把我拉回店家門口，又
14 繼續打我等語（偵卷第24頁、第24頁反面）；於本院審理
15 中亦證稱：被告先走過來跟我講幾句話，就有2名男子走
16 過來把我押去旁邊開始恐嚇，然後就動手打我，我是被這
17 2名男子帶到捷運站旁的一個看起來比較隱密的地方，當
18 時被告跟她的先生距離差不多10步路左右，那2名男子不
19 是一直打，就可能我回答不正確他們才打，講話過程中被
20 告就突然往後倒在地上，那2名男子去扶她，叫她去休息
21 等語（本院易字卷第57至59頁）。可知該2名男子係於被
22 告與告訴人溝通債務問題時，自行上前拉走告訴人再行毆
23 打無訛，本未見在場被告有何授意或暗示該2名男子攻擊
24 告訴人之情形。

25 2.且就被告出借款項之資金來源，證人即告訴人於本院審理
26 中另證稱：我跟被告借錢，被告說借我的錢是她跟朋友借
27 的。我跟被告借錢的時候，就知道她是向別人借錢再借給
28 我，因為她的那名朋友有拿錢給我，這名朋友叫做「林先
29 生」，我不知道他的名字。被告有聊到她與「林先生」認
30 識滿久了，一開始被告說有找到她朋友願意資助我，她說
31 「林先生」願意幫忙。案發時，「林先生」並沒有到場。

01 動手的那2個人說是「林先生」的小弟，「林先生」叫他們來處理。我當初告被告，只是要透過被告找出那2個打
02 我的人而已等語（本院易字卷第60至63頁），被告於本院
03 審理中亦不諱言本案借款與「林先生」有關之事實（本院
04 審易字卷第46頁、本院易字卷第70至75頁）。此外，被告
05 於與告訴人之電話聯繫中，並曾表示資金來源係「林先
06 生」，因告訴人未能還款，導致「林先生」只能找被告清
07 償等情，此有手機通訊軟體對話紀錄（偵卷第28至31
08 頁）、112年12月1日錄音譯文（偵卷第32至34頁）在卷可
09 證。顯見本案被告出借款項之資金來源係「林先生」，而
10 該2名毆打告訴人之男子應係承「林先生」之命到場，為
11 實際上出資之金主「林先生」催討債務，則參酌其等前開
12 與被告、告訴人之互動，其等當場毆打告訴人之行為，即
13 未必係基於被告之授意而為之。

14
15 3.此外，告訴人係受左側顏面鈍傷之傷害，傷勢尚輕，告訴
16 人亦稱上開2名男子不是一直打，可能其回答不正確他們
17 才打等情如前，則被告於現場遭毆打，亦不無可能係上開
18 2名男子於當下因不滿被告之回應，而突發、自行所為之
19 舉動，並非由被告與其等先行謀議之行為。況告訴人係於
20 本案發生後2個月之112年6月20日始報警處理，而經警方
21 調閱案發現場周遭監視器，皆因時效過久，畫面已遭覆
22 蓋，巷弄內亦無其他監視器可供調閱乙情，有警員112年7
23 月20日報告書可稽（偵卷第10頁），更無法就案發前後之
24 影像紀錄，確認被告與毆打告訴人之2名男子之互動，佐
25 證有何傷害之犯意聯絡。

26 (五)綜此，本案雖堪認告訴人於案發時、地遭2名男子毆打成
27 傷，且該2名男子係經被告聯繫到場，然依現有事證，並無
28 法證明該2名男子係承被告之命行事，尚難僅憑上情，認被
29 告具有何傷害犯行之犯意聯絡，並以共同傷害之犯行相繩。

30 五、綜上所述，依檢察官所提事證，尚無法證明被告具有傷害之
31 犯意聯絡，自難遽繩之以上開罪名。此外，復查無其他證據

01 足資證明被告涉有上開犯行，是本案客觀上尚不能達於通常
02 一般人均不致有所懷疑，而得確信被告涉有傷害犯行之情
03 形，參諸前揭說明，即屬不能證明被告犯罪，依法應就其被
04 訴犯行為無罪之諭知。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

06 本案經檢察官徐千雅偵查起訴，由檢察官彭毓婷到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 2 月 20 日

08 刑事第十五庭 法 官 王榆富

09 上列正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
11 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
12 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
13 上級法院」。

14 書記官 王翊橋

15 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日