

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度易字第1275號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 賴 彥 賓

胡本平

上 一 人

選任辯護人 江信賢律師

鄭安妤律師

張中獻律師

上列被告等因傷害等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第54272號），本院判決如下：

主 文

戊○○犯傷害罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。扣案之安全帽壹頂沒收。

乙○○犯傷害罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、戊○○與乙○○互不相識，緣戊○○之妻丁○○任職於「歐特儀股份有限公司」（下稱歐特儀公司），而歐特儀公司受新北市政府委託，負責新北市政府公有路邊停車格收費之開立收費單業務。丁○○於民國111年10月7日15時許，騎乘歐特儀公司提供專屬於丁○○使用，丁○○具有事實上管領權之車牌000-0000號普通重型電能機車（下稱本案機車）至新北市林口區八德路48巷口執行開立收費單業務時，適有乙○○駕駛車牌000-0000號自用小貨車（下稱本案汽車）停在該

01 處路邊第23號停車格內（下稱本案停車格），丁○○騎乘本
02 案機車至本案汽車左方欲開立停車收費單時，乙○○欲將本
03 案汽車向左開出本案停車格，而丁○○此際亦騎乘本案機車
04 繼續前行，兩車於本案機車位置在本案汽車正前方之際均停
05 下，乙○○明知此際如本案汽車繼續向前，極可能使本案汽
06 車觸及本案機車車尾，進而導致本案機車不穩倒地，致生丁
07 ○○受傷及本案機車零件毀損之結果，竟基於縱使如此亦不
08 違反本意之傷害及毀損之不確定故意繼續向前，本案汽車果
09 真觸及本案機車車尾，致車牌燈罩破裂外翻，當時懷有身孕
10 且僅以左手扶在機車把手上之丁○○，因受來自後方之推擠
11 力道致難以支撐機車而受有左手腕挫傷。

12 二、上情發生後，丁○○通報公司同事報警，丁○○同事也電聯
13 其配偶戊○○到場，戊○○到場後，與乙○○起口角，戊○
14 ○基於傷害之犯意，手持安全帽1頂（下稱本案安全帽）毆
15 打乙○○及擋在乙○○身前之乙○○配偶丙○○，致乙○○
16 因此受有左側眼瞼及眼周鈍傷、頭部鈍傷等傷害，丙○○則
17 受有小腿擦傷、左腰挫傷及腹部挫傷等傷害，嗣經警獲報到
18 場處理，當場扣得本案安全帽，始悉上情。

19 三、案經丁○○、乙○○及丙○○訴請新北市政府警察局林口分
20 局報請臺灣新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

21 理 由

22 壹、程序部分：

23 一、本案毀損部分業經合法告訴：

24 按刑事訴訟法第232條所謂犯罪之被害人，指因犯罪行為直
25 接受損害之人。就財產犯罪言，所有權人固為被害人，即對
26 於該財產事實上有使用監督之人，因他人之犯罪行為致其使
27 用監督權受侵害者，亦不失為直接被害人。故物之借用人或
28 承租人，對於借用物或租賃物雖無所有權，但既享有管理、
29 使用或收益之權限，如故予毀損，致其不能為使用收益時，
30 該借用人或承租人，自得依法提出告訴（最高法院90年度台
31 非字第97號刑事判決）。本案機車係歐特儀公司所有，提供

告訴人丁○○專用以執行公有路邊停車格收費之開立收費單業務等情，經告訴人丁○○於本院審理時證述明確（易字卷第135頁），並有公路監理WebService系統車號查詢車籍資料結果存卷可查，告訴人丁○○對本案機車自有事實上之使用權，依上開說明，自得為本案機車遭毀損時之告訴權人。被告乙○○之辯護人主張告訴人丁○○不具有告訴權，並不可採，合先敘明。

二、證據能力部分：

(一)按無證據能力、未經合法調查之證據，不得作為判斷之依據；被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據，刑事訴訟法155條第2項、第159條第1項定有明文。被告乙○○就同案被告戊○○、告訴人丁○○於警詢時之證述爭執證據能力，則依上開規定，上開經爭執部分對被告乙○○無證據能力，不得作為判斷之依據。

(二)另被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4之規定，而經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據；當事人、代理人或辯護人於法院調查證據時，知有同法第159條第1項不得為證據之情形，而未於言詞辯論終結前聲明異議者，視為有前項之同意，刑事訴訟法第159條之5規定甚明。查本件認定事實所引用被告2人以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除上開(一)所述部分外，雖屬傳聞證據，惟檢察官、被告2人及辯護人等於言詞辯論終結前，均未主張有刑事訴訟法第159條第1項不得為證據之情形，本院審酌此等證據作成時之情況，並無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，認以之作為證據應屬適當，而認該等證據資料皆有證據能力。

(三)至於本院所引之非供述證據部分，經查並非違法取得，亦無依法應排除其證據能力之情形，應有證據能力。

貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

一、事實欄一部分：

訊據被告乙○○矢口否認有何毀損及傷害犯行，辯稱：這些都是謊報、誣告云云。辯護人則為被告乙○○辯稱：就毀損部分，本案並無證據顯示本案機車受有毀損，縱有亦不能證明係於案發當時造成。就傷害部分，亦無證據顯示本案汽車有撞到本案機車，縱有，亦可能是告訴人丁○○阻止被告戊○○攻擊被告乙○○時造成。退步言之，縱認傷害與被告乙○○有關，另被告乙○○主觀上信任本案汽車有自動煞車系統，只要感應到異物就會停下，故被告乙○○不具備故意等語。經查；

(一)依本院勘驗本案汽車案發當時之行車紀錄器檔名「MOV_00000000_150135_F.mp4」之錄影檔案（無聲音），結果如下（見易字卷第59、60、63至73頁）：

1.15:01:38（錄影檔案右下顯示之時間，日期為111年10月7日，下同），告訴人丁○○騎乘本案機車出現在畫面左側被告乙○○所駕駛本案汽車駕駛座左前方位位置，轉頭望向乙○○，15:01:40時隨後稍微倒車，消失在畫面左側。

2.15:01:42時，本案汽車略往左緩慢駛出停車格，於15:01:45時停住。

3.15:01:57時，本案汽車繼續往左緩慢駛出停車格，此時本案機車同時向前，重新出現在畫面左方、本案汽車駕駛座左前方位位置，本案汽車繼續往左緩慢駛出停車格，本案機車同時前行，告訴人丁○○右手握機車把手，左手持PDA進行操作。

4.兩車於15:02:00時同時停下，此時本案機車在本案汽車正前方，告訴人丁○○維持原先動作，但回頭先低頭往機車車尾方向再抬頭向本案汽車方向看，似在向被告乙○○說什麼。

5.15:02:04時，告訴人丁○○左手握住本案機車把手，右手微抬起，轉向前方，本案汽車隨即於15:02:05時繼續往前行駛，15:02:06時又停下，告訴人丁○○似乎仍在說什麼，此時本案機車略往左傾，告訴人丁○○左手仍握住機

01 車把手，到15:02:07時，機車繼續往左傾，告訴人丁○○
02 放開左手，讓本案機車向左倒下，告訴人丁○○同時向右
03 跨過倒下的本案機車後轉向乙○○方向。

04 6.15:02:20時，告訴人丁○○左手拿出PDA操作，15:02:23
05 時本案汽車倒車，15:02:25時可看見本案機車向左倒在地
06 上。

07 (二)由上開勘驗結果3.4.可知，本案機車與本案汽車於15時2分0
08 秒時同時停下後，告訴人丁○○立即回過頭，並低頭往機車
09 車尾方向看，接著再往本案汽車方向看，參照勘驗擷圖，可
10 知兩車此際已相當接近，且由告訴人丁○○當下回頭並低頭
11 往本案機車車尾看之動作，可知兩車當下應極為接近（易字
12 卷第67頁），始會有此等查看是否有碰撞之舉動。然由勘驗
13 結果5.可知，在此狀況下，被告乙○○所採取之行動既非停
14 止不動，亦非倒車，而係於15時2分4秒告訴人丁○○轉向正
15 前方的下1秒，再度往前行駛，隨即本案機車即左傾，初始
16 告訴人丁○○仍以左手抓住機車把手，然因本案機車繼續左
17 傾，故告訴人丁○○放開左手，本案機車因此左傾倒下。由
18 此可知，被告乙○○乃係在明確知悉本案機車就停在本案汽
19 車正前方極為近接處所時，於告訴人丁○○轉向前方而不及
20 反應之際再次向前行駛，凡具有通常經驗及智識之人，均可
21 預見此舉可能使本案汽車觸及本案機車車尾，況本案汽車質
22 量遠比本案機車大，即使僅輕微碰觸，亦可能造成不小之衝
23 擊力道，加以此際告訴人丁○○面面向前方，無法立即做出適
24 當之反應，是被告乙○○應可預見此一舉動極有可能會造成
25 本案機車零件損壞、甚至告訴人丁○○於碰撞過程中受傷之
26 可能性，被告乙○○卻仍堅持將本案汽車向前行駛，主觀上
27 顯然具有毀損及傷害之不確定故意無訛。

28 (三)告訴人丁○○於本院審理時證稱：我的傷是因為我單手撐機
29 車，他（按指被告乙○○）從後面去擠壓，我必須用一隻手
30 撐住，讓我手有點扭到，我就放掉機車等語（易字卷第135
31 頁）。且告訴人丁○○案發後前往林口長庚醫院就診，經診

01 斷患有左腕部挫傷之傷害，此有告訴人丁○○林口長庚紀念
02 醫院（下稱林口長庚醫院）診斷證明書存卷可查（偵卷第19
03 頁）。審酌本案機車確有因本案汽車碰觸而向左傾斜之情
04 狀，此時用力抓住把手試圖穩住車身乃極為自然之反應，而
05 在此過程中，因措手不及而過於用力或發力不當，導致手腕
06 肌腱受到過度壓力引發挫傷，亦屬合理，是告訴人丁○○上
07 開證述有補強證據可佐，所述過程亦符合經驗法則，堪信為
08 真實。告訴人丁○○因被告乙○○駕駛本案汽車執意前行之
09 行為而受有傷害之情，堪以認定。

10 (四)告訴人丁○○於本院審理時另證稱：我的機車是車尾車牌上
11 面的燈破損，事件發生後警察問我，我才去看，看到那個燈
12 有點翹開，有點破損，本來應該是蓋上去的狀態等語（易字
13 卷第134頁），並當庭以紅筆在偵卷第31頁反面下方照片圈
14 註毀損部位（易字卷第151頁），加以該照片乃係由到場警
15 員於案發現場拍攝，自可佐證告訴人丁○○上開證詞屬實。
16 則本案機車車牌燈因被告乙○○之行為而毀損之事實，亦可
17 認定。

18 (五)由上所述，被告乙○○之行為主觀上具有傷害及毀損之不確
19 定故意，客觀上亦造成告訴人丁○○左手腕挫傷及本案機車
20 車牌燈毀損之結果，且此一結果與被告乙○○之行為間亦具
21 有相當因果關係，則被告乙○○所為自己構成傷害及毀損犯
22 行無訛。

23 (六)被告乙○○及辯護人所辯不可採之原因：

24 1.辯護人雖稱本案汽車車頭並無損傷，並提出自行模擬現場
25 之照片，稱其經還原現場後，兩車仍有10公分之距離，故
26 兩車實際上並無碰撞等語。然本案汽車並非高速用力撞擊
27 本案機車，縱未留下損傷，亦屬合理。至於辯護人提出之
28 模擬照片，辯護人並未證明該模擬照片之作成條件（包括
29 模擬者之身材、所騎乘機車、地點）與本案是否相同，且
30 模擬車型與本案機車不同，車牌燈構造有異，本即不具任
31 何參考價值。況經將模擬照片與行車紀錄器比對即可知

01 悉，模擬照片中模擬者的手肘與車頭前緣仍有相當遠的距
02 離（審易卷第123頁），然告訴人丁○○於案發當時手肘
03 位置則幾乎貼近車頭前緣（易字卷第69頁），可見模擬照
04 片中模擬者與本案汽車之距離，比案發當時告訴人丁○○
05 與本案汽車之距離更遠，明顯與本案情形不同，顯然無從
06 作為對被告乙○○有利之認定。

07 2.辯護人雖稱案發當時監視錄影畫面及警員密錄器照片中，
08 本案機車之車殼及車牌完好無損等語，並提出擷圖為憑
09 （易字卷第85至87頁）。然而，依案發當時15時26分警員
10 密錄器影像所示，警員密錄器有拍到本案機車車牌燈罩外
11 翻垂下之狀態（易字卷第75頁下方照片），與警員於案發
12 後拍攝之上開照片完全一致（偵卷第31頁反面下方照
13 片）。至於辯護人提出之擷圖，其中易字卷第85頁之照片
14 距離過遠，第87頁之照片粗體紅圈則將破損處遮住，均無
15 參考價值。

16 3.辯護人雖稱告訴人丁○○所受傷害可能是阻止被告戊○○
17 攻擊被告乙○○所致，並提出監視器畫面為憑（易字卷第
18 95至99頁），然由該等畫面並無法看出告訴人丁○○有何
19 用力使用左手腕之舉動。況被告戊○○為告訴人丁○○之
20 配偶，其攻擊被告乙○○之動機係因告訴人丁○○當時懷
21 有身孕，得知告訴人丁○○受傷，衝動下而攻擊被告乙○
22 ○，實難想像被告戊○○面對告訴人丁○○之阻攔時，會
23 有任何用力致使告訴人丁○○受傷之舉動。辯護人所指，
24 並不可採。

25 4.辯護人雖另稱被告乙○○主觀上認為本案汽車上有自動煞
26 車系統，只要感應到異物就會停下，故被告乙○○不具備
27 故意等語。然由和泰汽車股份有限公司113年11月15日回
28 函可知，自動煞車系統作動，對於相對速度有所要求，系
29 統之作動與汽車時速有關聯（易字卷第45頁），可見須達
30 一定速度以上自動煞車系統始會作動，然本案汽車係由靜
31 止狀態啟動後緩慢撞上本案機車，自動煞車根本不可能作

動，被告乙○○既為本案汽車之駕駛人，實難推稱不知。
況如被告乙○○無意使告訴人丁○○受傷，可以選擇停止
不動，或是倒車，絕非在告訴人丁○○與本案汽車極為接
近、甚至告訴人丁○○在前一刻還低頭確認兩車距離之情
況下，趁告訴人丁○○轉向正前方時執意向前行駛。是辯
護人此部分所辯，亦不可採。

二、事實欄二部分：

訊據被告戊○○對於此部分犯罪事實，於警詢、偵訊、本院
審理時均坦承不諱（偵卷第4、5、49頁，審易卷第114頁，
易字卷第57、140頁），核與證人即告訴人乙○○於偵訊時
之證述（偵卷第72頁）、告訴人丙○○於警詢及偵訊時之證
述相符（他字卷第43至45頁，偵卷第71、72頁），並有告訴
人乙○○林口長庚醫院診斷證明書（他字卷第17頁）、告訴
人丙○○林口長庚醫院診斷證明書（他字卷第18頁）、新北
市政府警察局林口分局扣押筆錄暨扣押物品目錄表（偵卷第
15至17頁）等在卷可佐，足認被告戊○○上開任意性自白與
事實相符，可以採信。

三、綜上，本案事證明確，被告乙○○否認犯行，所辯經核均不
可採，被告2人犯行均堪認定，俱應依法論科。

參、論罪科刑：

一、核被告乙○○所為，係犯刑法第277條第1項之傷害罪，及同
法第354條之毀損他人物品罪。被告戊○○所為，則係犯同
法第277條第1項之傷害罪。

二、被告乙○○以一行為同時觸犯傷害罪及毀損罪，被告戊○○
則以一行為同時對被告乙○○、告訴人丙○○犯2個傷害
罪，均為想像競合犯，皆從一重之傷害罪處斷。

三、爰審酌被告乙○○僅因開單等細故，竟以事實欄一所示方式
傷害告訴人丁○○，並毀損本案機車，雖造成傷害之程度及
毀損之程度均屬輕微，然以質量甚鉅之汽車從後撞擊騎乘機
車之告訴人丁○○，其行為本身實具有相當之危險性；又被
告戊○○為本案犯行之動機縱然係因告訴人丁○○當時懷

01 孕，致情緒激動，然其到場時衝突已結束，卻仍持本案安全
02 帽多次攻擊被告乙○○及試圖保護其配偶之告訴人丙○○，
03 造成其等受有事實欄二所示之傷害，所為不過單純發洩情
04 緒，毫無尊重他人身體法益之觀念，均應予非難。兼衡被告
05 乙○○始終否認犯行，被告戊○○則坦承犯行，及被告2人
06 均未就所造成之損害進行賠償等犯後態度；被告乙○○碩士
07 畢業、被告戊○○高職畢業之智識程度；被告乙○○自營公
08 司，與妻子、女兒同住，須撫養岳父，被告戊○○從事印刷
09 工作，須撫養同住之妻子及未成年子女之家庭生活狀況等一
10 切情狀，分別量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金時之
11 折算標準，以資處罰。

12 肆、沒收：

13 扣案之本案安全帽1頂，為被告戊○○所有供犯罪所用之
14 物，爰依刑法第38條第2項規定宣告沒收。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

16 本案經檢察官甲○○偵查起訴，由檢察官張勝傑到庭執行職務。

17 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日
18 刑事第十六庭 法 官 游涵歆

19 上列正本證明與原本無異。

20 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
21 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
22 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
23 上級法院」。

24 書記官 蘇宣容

25 中 華 民 國 114 年 2 月 24 日

26 附錄本案論罪科刑法條全文：

27 中華民國刑法第277條：

28 傷害人之身體或健康者，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以
29 下罰金。

30 犯前項之罪，因而致人於死者，處無期徒刑或7年以上有期徒
31 刑；致重傷者，處3年以上10年以下有期徒刑。

01 中華民國刑法第354條：
02 毀棄、損壞前2條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於
03 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5000元以下罰
04 金。