臺灣新北地方法院刑事判決

113年度易字第1392號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 吳自強

上列被告因毀損案件，經檢察官提起公訴(113年度偵緝字第1349號)，本院判決如下：

主 文

吳自強犯毀損他人物品罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、吳自強於民國112年5月1日2時2分許，徒步行經新北市樹林區中正路855號前之人行道，於靠近吳書賢停放在上開路旁之車牌號碼000-0000號自用小客車時，竟基於毀損之犯意，以其右手所持之安全帽揮向該車副駕駛座前方之擋風玻璃，致該擋風玻璃碎裂而不堪使用，足生損害於吳書賢。嗣吳書賢至上址欲駕車離開時，見擋風玻璃碎裂即報警處理，而循線查悉上情。

二、案經吳書賢訴由新北市政府警察局樹林分局報告臺灣新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、認定本案犯罪事實之證據及理由：

訊據被告固不否認其於112年4月30日晚間接近12時許，有去新北市樹林區中正路附近之卡拉OK店消費，約1、2小時(即112年5月1日1、2時許)之後離開等情，惟矢口否認有何起訴書所載之毀損犯行，並辯稱：其係搭乘計程車前往及離開，且其並沒有帶安全帽去等語。經查：

(一)被告於112年5月1日0時許前後，有至位於新北市樹林區中正路附近之卡拉OK店消費。而告訴人吳書賢停放在新北市○○

01 區○○路000號前路旁之車牌號碼000-0000號自小客車之擋
02 風玻璃，於112年5月1日2時2分許遭人以安全帽破壞，致該
03 擋風玻璃破裂受損不堪使用，足生損害於告訴人等情，為被
04 告所不否認，核與告訴人於警詢之指述內容大致相符，並有
05 被告所申辦、持有之門號0000000000號之通聯調閱查詢單1
06 份、車牌號碼000-0000號自用小客車遭毀損之照片2張、車
07 牌號碼000-0000號自用小客車之行車紀錄器前、後鏡頭之錄
08 影畫面擷圖、新北市樹林區中正路往板橋方向及往迴龍方向
09 之監視錄影畫面擷圖、本院113年12月16日審理時之勘驗筆
10 錄(檔案名稱：(一)「IMG_3075.MOV」、(二)「IMG_3077.MO
11 V」、(三)「R108-M09-109-D52-1. 中正路、萬壽路口往三福
12 街方向全景(108_0)-00000000-000000.mp4」(含擷圖))各1
13 份(見偵查卷第10頁至第12頁、本院卷第51頁至第58頁)在卷
14 可稽，此部分事實，堪予認定。

15 (二)被告矢口否認有何毀損之犯行，並以前詞置辯，惟查：

- 16 1. 觀諸車牌號碼000-0000號自用小客車行車紀錄器右鏡頭之錄
17 影內容(該鏡頭錄影畫面之4個角落，同時顯示該車其他鏡頭
18 之錄影畫面，見本院卷第51頁至第53頁之勘驗筆錄(《含擷
19 圖》)，顯示錄影時間2023年5月1日02：02：26、27許，有1
20 名身穿深色上衣及黑色長褲之男子背對鏡頭，自畫面左方出
21 現，左手自然垂放，右手高舉至畫面外，隨後右手持黑色安
22 全帽自畫面右上方由上而下揮動。錄影時間2023年5月1日0
23 2：02：28至32許，車輛之黃色警示燈閃爍，該名男子右手
24 持黑色安全帽朝前方徒步前進等內容；上開車輛行車紀錄器
25 前鏡頭之錄影內容(該鏡頭錄影畫面之4個角落，同時顯示該
26 車其他鏡頭之錄影畫面，見本院卷第54頁、第55頁之勘驗筆
27 錄(《含擷圖》)，顯示該車前方停方1輛黑色休旅車型式之
28 車輛，錄影時間2023年5月1日02：02：22至25許，有1名戴
29 淺色口罩、身穿深色上衣及黑色長褲，右手持黑色安全帽，
30 自畫面右方出現，隨後步行至畫面外。錄影時間2023年5月1
31 日02：02：27至30許，錄影畫面震動後，車輛黃色警示燈開

01 始閃爍等內容，足見車牌號碼000-0000號自用小客車之右前
02 方擋風玻璃係遭該名男子持安全帽砸後碎裂。

03 2. 觀諸案發地點附近(中正路、萬壽路口往三福街方向)之監視
04 錄影畫面(見本院卷第56頁至第58頁)，顯示有1輛白色自小
05 客車停在畫面右側之路旁(即「公車停靠區」前方)，錄影時
06 間2023年5月1日02:02:20至25許，有1人自該白色自小客
07 車右前方之人行道出現，靠近該車右側後，即錄影時間2023
08 年5月1日02:02:29許，該車之黃色警示燈開始閃爍，錄影
09 時間2023年5月1日02:02:30至40許，該人持續沿人行道步
10 行往上開車輛之右後方走去等內容，核與上開車牌號碼000-
11 0000號自用小客車之行車紀錄器所錄得之影像內容相符，是
12 於上開時間沿人行道步行經過車牌號碼000-0000號自用小客
13 車右側車身之男子，即係以上開方式毀損該車擋風玻璃之
14 人，堪予認定。

15 3. 依證人林亞蕙於警詢時之證述：其於濃來歌友酒坊任職，11
16 2年5月1日其有上班，當日有見到員警提示監視器畫面中之
17 男子，該名男子係第1次到店內消費，伊自稱叫「阿強」，
18 所留之手機門號為0000000000號等語，足見案發當晚確有名
19 自稱「阿強」之男子至該店消費。而該名男子所留之上開手
20 機門號，經查申登人係「曾自強」，有通聯調閱查詢單1份
21 (見偵查卷第10頁正、反面)在卷可參，又被告原名為「曾自
22 強」且該門號係其所使用等情，亦據被告於偵訊及本院審理
23 時所自承，是上開自稱「阿強」、持用手机門0000000000號
24 之人係被告乙節，應堪認定。

25 4. 綜上，依案發時之監視器畫面影像及證人林亞蕙於警詢時之
26 證述，可認於上開時間、行經牌號碼EAE-8558號自用小客車
27 右側車身之男子即為被告，而該名男子確有持安全帽揮砸該
28 車右前方擋風玻璃乙節，已如前述，則被告確係上開持安全
29 帽砸毀上開車輛右前擋風玻璃之人，堪予認定。

30 5. 被告雖辯稱其於上開時間係搭計程車至卡拉OK店消費，離開
31 時也是搭計程車，沒有拿安全帽毀損上開車輛之擋風玻璃云

01 云。然證人林亞蕙於警詢時所證述：自稱「阿強」之男子當
02 天很醉、情緒滿繳動的等語，核與被告於本院審理時所承：
03 其在卡拉OK店內有喝一點酒等語相符。另依被告於本院審理
04 時供述：「(問：上次開庭你有提到，是乘坐計程車去卡拉O
05 K店，是否記得在哪裡下車?)是，但我忘記是在哪裡下
06 車。」、「(問：你之前說你在卡拉OK店消費完，是坐計程
07 車回家，計程車是到店門口載你嗎?)我是走出來，走到路
08 上自己叫車的。」等語，可知被告對其坐車前往卡拉OK店之
09 下車地點已不覆記憶，而離開時搭車地點亦非在該店門口，
10 是縱使被告確係搭計程車前往及離開，亦難據為有利於被告
11 之認定。

12 (三)綜上所述，被告上開所辯，顯係事後卸責之詞，委無足採。
13 本案事證明確，被告上開毀損犯行，堪以認定，應依法論
14 科。

15 三、論罪科刑：

16 (一)核被告所為，係犯刑法第354條之毀損他人物品罪。

17 (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告無端以上開方式，毀損
18 告訴人上開車輛之右前擋風玻璃，致該擋風玻璃碎裂而不堪
19 使用，所為實屬不該。且被告犯後始終否認犯行，迄未賠償
20 告訴人所受損害，兼衡其之素行、犯罪動機、目的、手段，
21 暨其於本院審理時自陳之智識程度、家庭生活、工作及經濟
22 狀況等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之
23 折算標準，以資懲儆。

24 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

25 本案經檢察官林承翰偵查起訴，檢察官陳建勳到庭執行職務。

26 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

27 刑事第十三庭 法官 莊惠真

28 上列正本證明與原本無異。

29 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
30 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
31 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送

01 上級法院」。

02 書記官 張如菁

03 中 華 民 國 114 年 1 月 2 日

04 附錄本案論罪科刑法條全文：

05 中華民國刑法第354條

06 毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於

07 公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰

08 金。