臺灣新北地方法院刑事判決

113年度易字第1459號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 彭棋鈺

上列被告因妨害名譽案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第75889號），本院判決如下：

主 文

丙○○無罪。

理 由

一、公訴意旨略以：被告丙○○前為告訴人乙○○、甲○○夫妻（下稱告訴人2人）之媳婦，告訴人2人於民國112年9月28日晚間9時10分許，送被告丙○○之未成年子女陳○語（000年0月生，真實姓名詳卷）至被告位於新北市○○區○○路0段000號之住處，雙方在該社區前發生口角，被告竟基於公然侮辱之犯意，辱罵告訴人2人：「幹你娘」，足以貶損告訴人2人之人格及社會評價。因認被告涉犯刑法309條第1項之公然侮辱罪嫌等語。

二、按犯罪事實應依證據認定之，無證據不得認定犯罪事實，不能證明被告犯罪者，應諭知無罪之判決，刑事訴訟法第154條第2項、第301條第1項分別定有明文。而所謂認定犯罪事實之證據，係指足以認定被告確有犯罪行為之積極證據而言，該項證據自須適合於被告犯罪事實之認定，始得採為斷罪資料。且刑事訴訟上證明之資料，無論其為直接或間接證據，均須達於通常一般之人均不致有所懷疑，而得確信其為真實之程度，始得據為有罪之認定，若其關於被告是否犯罪之證明未能達此程度，而有合理懷疑之存在，致使無從形成有罪之確信，根據「罪證有疑、利於被告」之證據法則，即不得遽為不利被告之認定（最高法院53年台上字第656號、2

01 9年上字第3105號、76年台上字第4986號判決先例意旨參
02 照)。

03 三、次按，名譽感情係以個人主觀感受為準，既無從探究，又無
04 從驗證，如須回歸外在之客觀情狀，以綜合判斷一人之名譽
05 是否受損，進而推定其主觀感受是否受損，此已屬社會名
06 譽，而非名譽感情。又如認個人主觀感受之名譽感情得逕為
07 公然侮辱罪保障之法益，則將難以預見或確認侮辱之可能文
08 義範圍。蓋一人耳中之聒聒噪音，亦可能為他人沉浸之悅耳
09 音樂。聽聞同樣之粗鄙咒罵或刻薄酸語，有人暴跳如雷，有
10 人一笑置之。如認名譽感情得為系爭規定之保護法益，則任
11 何隻字片語之評價語言，因對不同人或可能產生不同之冒犯
12 效果，以致不知何時何地將會一語成罪。是刑法第309條第
13 1項規定立法目的所保障之名譽權內涵應不包括名譽感情。
14 至於冒犯他人名譽感情之侮辱性言論，依其情節，仍可能成
15 立民事責任，自不待言。次就個人之使用語言習慣而言，每
16 人在其一生中，本就會因其年齡、教育階段或工作環境等因
17 素，而發展出不同之語言使用習慣或風格。某些人在日常生
18 活中習以為常之發語詞或用語，對他人而言卻可能是難堪之
19 冒犯用語，甚且是多數人公認之粗鄙髒話或詛咒言語。又絕
20 大多數人在其成長歷程或於不同之人際交往場合，也都可能
21 會故意或因衝動而表達不雅之言語。此等不雅言語之表
22 達，固與個人修養有關，但往往亦可能僅在抒發一時情
23 緒。依刑法第309條第1項規定之文義，此等言語亦有可能會
24 被認係侮辱性言論。檢察機關及法院於適用系爭規定時，則
25 常須扮演語言糾察隊或品德教師之角色，致過度介入個人修
26 養或言行品味之私德領域。再就故意公然貶損他人名譽而
27 言，則應考量表意人是否有意直接針對他人名譽予以恣意
28 攻擊，或只是在雙方衝突過程中因失言或衝動以致附帶、
29 偶然傷及對方之名譽。按個人語言使用習慣及修養本有差
30 異，有些人之日常言談確可能習慣性混雜某些粗鄙髒話（例
31 如口頭禪、發語詞、感嘆詞等），或只是以此類粗話來表達

01 一時之不滿情緒，縱使粗俗不得體，亦非必然蓄意貶抑他人
02 之社會名譽或名譽人格。尤其於衝突當場之短暫言語攻
03 擊，如非反覆、持續出現之恣意謾罵，即難逕認表意人係
04 故意貶損他人之社會名譽或名譽人格。是就此等情形亦處
05 以公然侮辱罪，實屬過苛。又就對他人社會名譽或名譽人格
06 之影響，是否已逾一般人可合理忍受之範圍而言，按個人在
07 日常人際關係中，難免會因自己言行而受到他人之月旦品
08 評，此乃社會生活之常態。一人對他人之負面語言或文字評
09 論，縱會造成他人之一時不悅，然如其冒犯及影響程度輕
10 微，則尚難逕認已逾一般人可合理忍受之範圍。例如於街
11 頭以言語嘲諷他人，且當場見聞者不多，或社群媒體中常見
12 之偶發、輕率之負面文字留言，此等冒犯言論雖有輕蔑、不
13 屑之意，而會造成他人之一時不快或難堪，然實未必會直接
14 貶損他人之社會名譽或名譽人格，而逾越一般人可合理忍受
15 之範圍。惟如一人對他人之負面評價，依社會共同生活之一
16 般通念，確會對他人造成精神上痛苦，並足以對其心理狀態
17 或生活關係造成不利影響，甚至自我否定其人格尊嚴者，即
18 已逾一般人可合理忍受之限度，而得以刑法處罰之。例如透
19 過網路發表或以電子通訊方式散佈之公然侮辱言論，因較具
20 有持續性、累積性或擴散性，其可能損害即常逾一般人可合
21 理忍受之範圍（司法院憲法法庭113年憲判字第3號判決意旨
22 參照）。

23 四、公訴意旨認被告涉犯刑法第309條第1項之公然侮辱罪嫌，無
24 非以被告於警詢及偵查中之供述、告訴人2人於警詢及偵查
25 中之指述、現場錄音及譯文為其主要論據。

26 五、訊據被告坦承有於事實欄所示時、地，辱罵告訴人2人「幹
27 你娘」，然堅詞否認有何公然侮辱之犯行，辯稱：我只是一
28 時情緒之抒發，並無公然侮辱之犯意等語（本院卷第71-72
29 頁、第76-79頁）。經查：

30 (一)被告有於事實欄所示時、地，對告訴人2人辱罵「幹你娘」
31 一詞乙節，為被告所是認，核與告訴人2人於警詢、偵查及

01 本院中之證述相符（112年度偵字第75889號卷【下稱偵卷】
02 第7-11頁、第13-17頁、第73-76頁、本院卷第79-80頁），
03 並有現場錄音及譯文（偵卷第31-32頁）、現場監視器錄影
04 畫面截圖（偵卷第39-41頁）、臺灣新北地方檢察署檢察官
05 所製作之影音證據報告（偵卷第63-68頁）、本院勘驗筆錄
06 （本院卷第71頁）在卷可證，此部分事實首堪認定。

07 (二)惟查「幹你娘」一詞固係針對女性身分所為之貶抑言論，而
08 有使受辱罵者感到難堪與屈辱之目的，然若僅以該詞即以刑
09 法第309條第1項之公然侮辱罪相繩，似將名譽感情亦納入該
10 規定之保障目的，而可能失之過寬，容有未洽。

11 (三)次就本案爭執原因，係告訴人2人與未成年子女陳○語會面
12 交往畢，將陳○語送回被告住處樓下時，因告訴人2人疑被
13 被告會打陳○語，故要求被告與其等一起到警察局說明，被告
14 不願前往，雙方因此在車旁發生口角及推擠、拉扯等情，為
15 兩造所是認（本院卷第71-72頁、第76-77頁、第79-80
16 頁），並經本院當庭勘驗現場監視器錄影畫面無訛，是被告
17 係因會面交往陳○語之糾紛，才進而口出上開言論，是被告
18 辯稱是抒發一時之情緒等語，並非無憑。又該髒話乃被告於
19 雙方衝突過程中之短暫言語攻擊，尚非反覆、持續出現之恣
20 意謾罵，縱被告因失言或衝動以致附帶、偶然傷及告訴人2
21 人之名譽，亦難逕認被告係故意貶損他人之社會名譽或名譽
22 人格。再者，上開穢語縱會造成告訴人2人之一時不悅，然
23 冒犯及影響程度輕微，與告訴人2人於社會結構中之平等主
24 體地位、自我認同、人格尊嚴難謂相涉，旁人即便見聞被告
25 以上開言論罵告訴人2人，告訴人2人之心理狀態或社會生活
26 關係應不至於因而蒙受嚴重不利影響，是尚難逕認已逾一般
27 人可合理忍受之範圍。綜上，被告雖有對告訴人2人口出上
28 開穢語，然被告所為，主觀上難認係出於故意貶損彼此之社
29 會名譽或名譽人格而為，客觀上尚不足以貶損被害人之社會
30 名譽或名譽人格，且未逾越一般人可合理忍受之範圍，並因
31 而貶損他人之平等主體地位，參酌前揭憲法法庭判決意旨，

01 自不能率以公然侮辱罪責相繩。
02 六、綜上所述，本案依卷存事證尚無法使本院就被告被訴刑法第
03 309條第1項公然侮辱罪嫌，形成毫無合理懷疑之心證，揆諸
04 前揭判決意旨，自應為無罪之諭知。

05 據上論斷，應依刑事訴訟法第301條第1項，判決如主文。

06 本案經檢察官張啓聰提起公訴，檢察官陳璿伊到庭執行職務。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日
08 刑事第六庭 法官 葉逸如

09 以上正本證明與原本無異。

10 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
11 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
12 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
13 上級法院」。

14 書記官 邱瀚群

15 中 華 民 國 114 年 1 月 7 日