臺灣新北地方法院刑事判決

113年度易字第1586號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 許詠翔

(現於法務部○○○○○○○○○○○○○執
行中)

上列被告因妨害自由等案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第48495號），本院判決如下：

主 文

許詠翔犯詐欺取財未遂罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯恐嚇罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事 實

一、許詠翔於民國112年3月5日1時30分許，在新北市○○區○○街鹹酥雞攤購買宵夜共計新臺幣（下同）500元後，因許詠翔未帶款項無法付款，經在場顧客陳○宏為其支付款項後，許詠翔即使用LINE暱稱「高國仁」之帳號與陳○宏加為好友。竟分別為以下行為：

(一)許詠翔明知並無捐款之事實，竟基於詐欺取財之犯意，先以友人還款之名義，向不知情之賴彥如借得台新銀行帳號000000000000號帳戶（下稱本案台新銀行帳戶）後，即於112年3月5日12時許，使用「高國仁」帳號聯繫陳○宏，並誣稱：為感謝陳○宏之幫忙，要以陳○宏名義捐款1萬2,000元給家扶中心，但其郵局帳戶無法匯款，要求陳○宏轉帳1萬2,000元至本案台新銀行帳戶，之後即可還款等語，陳○宏發覺有異，見許詠翔無法提出捐款單據，拒絕匯款，許詠翔因此詐欺未遂。

(二)許詠翔因此心生不滿，竟另基於恐嚇之犯意，於112年3月5

01 日17時許，以「高國仁」帳號傳送：「你相不相信我可以查
02 到你家」、「你要玩我陪你」、「我沒處理你我跟你姓」、
03 「他媽的，真的是欠處理」等文字及語音訊息給陳○宏，使
04 陳○宏心生畏懼，足生危害於安全。

05 二、案經陳○宏訴由新北市政府警察局海山分局報告臺灣新北地
06 方檢察署檢察官偵查起訴。

07 理 由

08 一、認定犯罪事實所憑之證據及理由

09 訊據被告許詠翔矢口否認有何被訴詐欺取財未遂、恐嚇罪
10 嫌，辯稱：伊隔天已與告訴人見面將500元還清，就事實欄
11 一(一)部分，伊確實有以告訴人名義捐款給家扶中心，不清楚
12 為什麼告訴人陳○宏要對伊為不實指控；就事實欄一(二)部
13 分，伊沒有印象為什麼會傳上開訊息給告訴人，可能是告訴
14 人所提供之訊息有缺漏云云。然查：

15 (一)被告於事實欄一所載時、地，因告訴人為其代墊500元款
16 項，而以LINE暱稱「高國仁」與告訴人加為好友後，分別於
17 事實欄一(一)所載時間，傳訊要求告訴人轉帳至本案台新銀行
18 帳戶；又於事實欄(二)所載時間，傳送上開訊息予告訴人等
19 情，為被告於偵查及本院中所不否認，並有被告與告訴人間
20 之LINE對話紀錄截取照片及譯文1份、被告於112年3月5日
21 凌晨1時30分許期間騎乘機車之行進路線監視器畫面截圖1
22 份、行動電話門號0000000000號申登資料1份在卷可稽，上
23 開事實，首堪認定。

24 (二)證人即告訴人陳○宏於偵查中具結證稱：伊在112年3月5日1
25 時30分許，在○○區○○街鹽酥雞攤位買宵夜，被告跟老闆
26 說他沒帶錢，因伊與老闆比較熟，就借被告500元，伊與自
27 稱「高國仁」之被告互加LINE，被告說馬上轉帳給伊並傳給
28 伊一張轉帳500元的截圖，但錢並未進入伊帳戶。伊當下以
29 為郵局轉帳遲延。後來中午12時許，被告說要以伊名義捐款
30 慈善機構，並給伊本案台新銀行帳戶，要伊匯款12000元，
31 伊詢問被告匯款機構，被告就以LINE語音及訊息罵伊、恐嚇

01 伊，伊不敢再到鹽酥雞攤附近等語，並有被告與告訴人間之
02 LINE對話紀錄截取照片及譯文1份可參。

03 (三)就詐欺取財未遂部分，觀諸被告與告訴人間之LINE對話中，
04 係由被告主動詢問告訴人姓名(偵卷第14頁照片編號6)，雖
05 告訴人推謝拒絕，但被告仍堅稱其已捐款家扶中心、有開收
06 據、要告訴人轉匯款項至本案台新銀行帳戶(照片編號7、
07 8、16)，核與告訴人前揭證述被告以捐款慈善機構之話術欲
08 訛騙其匯款之情節相符。而證人賴彥如於偵查中具結證稱：
09 伊不認識被告，但認識LINE暱稱「高國仁」之人，「高國
10 仁」於112年初跟伊借款15000元尚未返還等語，足見被告其
11 以上開話術訛騙告訴人匯款至本案台新銀行帳戶，顯係欲以
12 三方詐騙方式以告訴人匯入款項替其償還積欠證人賴彥如之
13 借款，被告主觀上有詐欺取財之犯意，已屬明確。

14 (四)就恐嚇部分，觀諸被告與告訴人間之LINE對話中，告訴人查
15 悉被告未匯500元，而不願依被告指示匯款至本案台新銀行
16 帳戶時，被告惱羞成怒，傳送文字訊息「你要玩我陪你」
17 (照片編號18)、「我沒處理你我跟你姓」(照片編號30)、及
18 語音訊息「你相不相信我可以查到你家」(17:41)、「他媽
19 的，真的是欠處理」(18:43)，亦有上開對話紀錄截取照片
20 及譯文在卷可查。而以上開對話紀錄截圖訊息前後連貫，足
21 見告訴人截圖時並未刻意刪減或缺漏。況且告訴人與被告並
22 不相識，並無宿怨，告訴人更因好意替被告代墊款項始與被
23 告互加為LINE好友，若非確有其事，衡情並無設詞誣陷被告
24 之理，更可認被告所辯顯屬卸責之詞。

25 (五)綜上所述，被告所辯均屬卸責之詞，不足採信。本案事證明
26 確，被告犯行洵堪認定，均應依法論科。

27 二、論罪科刑

28 (一)核被告就事實欄一(一)所為，係犯刑法第339條第3項、第1項
29 之詐欺取財未遂罪；就事實欄一(二)所為，係犯刑法第305條
30 之恐嚇危害安全罪。被告所犯上開二罪間，犯意各別、行為
31 互殊，應予分論併罰。

01 (二)爰以行為人責任為基礎，審酌被告已有多次以變造匯款資料
02 圖檔、訛騙被害人轉帳匯款，而涉犯偽造文書等案件之前科
03 紀錄，有被告之臺灣高等法院前案紀錄表、判決書等在卷可
04 參，足見素行不佳，其正值青年，卻不思正途謀生獲取所
05 需，告訴人慷慨解囊相助，被告不思回報，卻起意欲詐取告
06 訴人財物，遭識破後更以前揭方式恫嚇告訴人，顯然欠缺尊
07 重他人財產法益及人身安全之觀念，所為應予非難；兼衡其
08 犯罪之動機、目的、手段，於本院中自陳高職畢業、已婚、
09 無人需其扶養之智識程度及家庭經濟狀況，犯後否認犯行，
10 未與告訴人和解或賠償等一切情狀，分別量處如主文所示之
11 刑，並定應執行之刑，另諭知易科罰金之折算標準，以資懲
12 儆。

13 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

14 本案經檢察官陳錦宗偵查起訴，經檢察官詹啟章到庭執行職務。

15 中 華 民 國 114 年 2 月 25 日

16 刑事第十九庭 法官 許博然

17 上列正本證明與原本無異。

18 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
19 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
20 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
21 上級法院」。

22 書記官 張如菁

23 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

24 附錄本案論罪科刑法條全文：

25 中華民國刑法第305條

26 以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害
27 於安全者，處2年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。

28 中華民國刑法第339條

29 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之

- 01 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
- 02 金。
- 03 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。
- 04 前二項之未遂犯罰之。