臺灣新北地方法院刑事判決

113年度易字第1600號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 謝志暉

上列被告因侵占案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第17416號、113年度調偵字第1407號），被告於本院準備程序中就被訴事實為有罪之陳述，經本院合議庭裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

謝志暉犯如附表一所示之罪，各處如附表一所示之刑。應執行有期徒刑柒月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之犯罪所得陸仟肆佰貳拾肆元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

- 一、謝志暉受僱於惠群保全股份有限公司（下稱惠群保全公司），並經該公司指派至位於新北市○○區○○路0段00號之「板橋大學城社區」（下稱板橋大學城社區）擔任保全人員，負責社區保全、保管社區住戶代收包裹費用等款項，為從事業務之人。詎竟意圖為自己不法之所有，基於業務侵占之犯意，於民國113年1月27日晚間11時30分許至113年1月28日凌晨0時30分許間，在板橋大學城社區，將其保管之住戶代收包裹費用共計新臺幣（下同）6,424元，易持有為所有之意思，予以侵占入己。嗣因早班保全人員交接時發現已無上開代收包裹費用，立即通知惠群保全公司主管陳兆琳，經調閱現場監視器錄影畫面後，而查悉上情。
- 二、謝志暉另受僱於家和保全股份有限公司（下稱家和保全公司），並經該公司指派至位於新北市○○區○○路000號、145號之「愛丁堡社區」（下稱愛丁堡社區）擔任保全人

01 員，負責社區保全、保管社區住戶代收包裹費用等款項，為
02 從事業務之人。復意圖為自己不法之所有，基於業務侵占之
03 犯意，於民國113年2月10日晚間7時18分許，在愛丁堡社區
04 A、B棟，將其保管之住戶代收包裹費用共計920元，易持有
05 為所有之意思，予以侵占入己；復接續於113年2月11日凌晨
06 1時許，在愛丁堡社區C、D棟，將其保管之住戶代收包裹費
07 用共計4,600元，易持有為所有之意思，予以侵占入己。嗣
08 於113年2月11日凌晨某時許，愛丁堡社區之其他保全人員巡
09 邏時，發現已無上開代收包裹費用，經調閱現場監視器錄影
10 畫面後，而查悉上情。

11 三、案經惠群保全公司訴由新北市政府警察局板橋分局報告臺灣
12 新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

13 理 由

14 壹、程序方面：

15 本件被告謝志暉所犯係死刑、無期徒刑、最輕本刑為3年以
16 上有期徒刑以外之罪，其於準備程序中就被訴事實為有罪之
17 陳述，經法官告知簡式審判程序之旨，並聽取公訴人及被告
18 之意見後，依刑事訴訟法第273條之1第1項規定，由本院合
19 議庭裁定由受命法官獨任進行簡式審判程序，且依刑事訴訟
20 法第273條之2及第159條第2項規定，不適用傳聞法則有關限
21 制證據能力之相關規定，合先敘明。

22 貳、實體方面：

23 一、上開犯罪事實，業據被告謝志暉於本院審理時坦承不諱（見
24 本院113年度易字第1600號卷〈下稱本院卷〉第48頁、第55
25 頁），關於本件被告侵占之情形，亦據證人即惠群保全公司
26 主管陳兆琳、板橋大學城社區保全賴昌佑、愛丁堡社區保全
27 劉育甫於警詢時證述明確（見臺灣新北地方檢察署113年度
28 偵字第17416號卷〈下稱偵卷一〉第17頁至第21頁、（見臺
29 灣新北地方檢察署113年度偵字第24011號卷〈下稱偵卷二〉
30 第5頁至第8頁背面、第34頁至第35頁），此外，復有劉育甫
31 指認犯罪嫌疑人紀錄表、愛丁堡社區照片及監視器畫面擷

01 圖、劉育甫受理各類案件紀錄表、受理案件證明單、被告與
02 家和保全公司和解書、臺灣新北地方檢察署公務電話紀錄
03 單、惠群保全公司安全警衛勤務日報表、板橋大學城社區照
04 片及監視器畫面擷圖、惠群保全公司登記資料在卷可稽（見
05 偵卷一第29頁至第39頁、第57頁至第59頁、第77頁、偵卷二
06 第9頁至第12頁、第15頁至第23頁、臺灣新北地方檢察署113
07 年度調偵字第1407號卷〈下稱偵卷三〉第7頁），被告自白
08 應與事實相符，堪予採信。

09 二、事實欄一部分，依現場之監視器畫面及證人陳兆琳之證述可
10 知，被告侵占款項入己之時間應為113年1月27日晚間11時30
11 分許至113年1月28日凌晨0時30分許間，起訴書誤載為113年
12 1月28日上午6時30分許，應予更正。

13 三、又本件被告擔任社區保全，係從事業務之人，其侵占之款項
14 雖系保全保管之住戶代收包裹費用，然保全公司與被告、住
15 戶間，均有契約關係存在，故保全公司對於住戶代收包裹費
16 用自有保管之責，被告為業務侵占，惠群保全公司、家和保
17 全公司亦應負其責任，是惠群保全公司、家和保全公司亦屬
18 本案之被害人，併此敘明。

19 四、被告雖陳稱：伊拿的錢已經還給保全公司了云云，然查，事
20 實欄一部份，惠群保全公司明確表示並未收受被告返還款項
21 等情，有本院公務電話記錄表在卷可稽（見本院卷第57
22 頁），參酌被告亦未提出相關之還款記錄，自應認被告並未
23 償還事實欄一部分所侵占的款項，附此敘明。

24 五、本件事證明確，被告犯行堪以認定，應依法論科。

25 六、論罪科刑：

26 (一)核被告事實欄一、二所為，均係犯刑法第336條第2項之業務
27 侵占罪。

28 (二)事實欄二部分，被告於密接之時間、地點，基於業務侵占之
29 單一犯意，在時間、空間緊密相連之情境下，以相同手法接
30 續而為，應評價為一接續行為。

31 (三)被告所犯上開2罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

01 (四)事實欄二部分，又被告侵占其業務上保管之住戶代收包裹費
02 用，所為自屬非是，衡其所侵占之款項僅5,520元，且事後
03 業已全數返還家和保全公司，並與家和保全公司達成和解，
04 有被告與家和保全公司和解書、臺灣新北地方檢察署公務電
05 話紀錄單在卷可稽，兼衡被告此部分業務侵占之犯罪手段，
06 及對社會整體侵害程度等情狀，以其所犯刑法第336條第2項
07 業務侵占之法定本刑為6月以上、5年以下有期徒刑，與其犯
08 罪情節相較，仍屬情輕法重，客觀上足以引起一般同情，顯
09 有堪資憐恕之處，本院認縱處以法定最低刑度猶嫌過重，爰
10 依刑法第59條之規定，減輕其刑。

11 (五)爰審酌被告為圖一己私利，利用任職於上址社區擔任保全人
12 員之機會，侵占業務上持有之款項，所為應予非難，另考量
13 被告犯後坦承犯行，態度尚可，並已與家和保全公司達成和
14 解，賠償家和保全公司損失，及被告尚未與惠群保全公司達
15 成和解，賠償惠群保全公司損失等情，兼衡其犯罪之動機、
16 目的、手段、所侵占之款項數額，及被告於本院審理時自陳
17 之智識程度、家庭生活狀況、經濟狀況（見本院卷第55頁）
18 等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金
19 之折算標準；並定其應執行之刑，併諭知如易科罰金之折算
20 標準。

21 七、沒收：

22 (一)按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前二項之沒收，
23 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；宣
24 告前二條之沒收或追徵，有過苛之虞、欠缺刑法上之重要
25 性、犯罪所得價值低微，或為維持受宣告人生活條件之必要
26 者，得不宣告或酌減之。刑法第38條之1第1項前段、第3
27 項、第38條之2第2項分別定有明文。

28 (二)查，被告事實欄一部分侵占之款項6,424元，屬犯罪所得，
29 未據扣案，亦未實際合法發還被害人，為避免被告無端坐享
30 犯罪所得，且經核本案情節，宣告沒收並無過苛之虞，爰依
31 刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全部

01 或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
02 (三)被告事實欄二部分侵占之款項合計共5,520元，為其犯罪所
03 得，未據扣案，然被告業已返還家和保全公司，有被告與家
04 和保全公司和解書、臺灣新北地方檢察署公務電話紀錄單在
05 卷可稽，故如對其宣告沒收前揭財物，容有過苛之虞，爰依
06 刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收或追徵。

07 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
08 段，判決如主文。

09 本案經檢察官陳楚妍提起公訴，經檢察官邱蓓真到庭執行職務。

10 中 華 民 國 114 年 3 月 5 日

11 刑事第十一庭 法官 廣于霽

12 上列正本證明與原本無異。

13 如不服本判決應於收受判決後20日內向本院提出上訴書狀，並應
14 敘述具體理由。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日
15 內向本院補提理由書（均須按他造當事人之人數附繕本）「切勿
16 逕送上級法院」。

17 書記官 魏紋紋

18 中 華 民 國 114 年 3 月 10 日

19 附錄本案論罪科刑法條全文：

20 中華民國刑法第336條

21 對於公務上或因公益所持有之物，犯前條第1項之罪者，處1年以
22 上7年以下有期徒刑，得併科15萬元以下罰金。

23 對於業務上所持有之物，犯前條第1項之罪者，處6月以上5年以
24 下有期徒刑，得併科9萬元以下罰金。

25 前二項之未遂犯罰之。

26 附表

27

編號	犯罪事實	宣告刑
1	事實欄一	謝志暉犯業務侵占罪，處有期徒刑陸

(續上頁)

01

		月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
2	事實欄二	謝志暉犯業務侵占罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。