

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度易字第1636號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 莊璟鵬

上列被告因傷害等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第4202號、第4203號），本院認傷害之部分不宜以簡易判決處刑（原案號：113年度簡字第4553號），改依通常程序審理，判決如下：

主 文

本件被訴傷害部分公訴不受理。

理 由

- 一、聲請意旨略以：被告莊璟鵬於民國113年3月24日上午7時許，在新北市○○區○○街0號旁永平公園內遇見簡黃寶月，因其先前與簡黃寶月之子喝酒時發生紛爭，莊璟鵬遂找簡黃寶月理論其與簡黃寶月子發生爭吵之情事，雙方因而發生口角，莊璟鵬對簡黃寶月回應之態度不滿，竟基於傷害之犯意，於同日上午7時56分許，在上揭公園內徒手推擊簡黃寶月，並持酒瓶揮打簡黃寶月之臉部，致簡黃寶月受有顏面挫傷合併上下唇黏膜損傷、上排右側正中門牙齒冠斷裂及右肩、右膝挫傷傷害。因認被告涉犯刑法第277條第1項之傷害罪嫌等語（莊璟鵬另涉毀損部分另案審結）。
- 二、按告訴乃論之罪，告訴人於第一審辯論終結前得撤回其告訴；又告訴經撤回者，應諭知不受理之判決，並得不經言詞辯論為之，刑事訴訟法第238條第1項、第303條第3款及第307條分別定有明文。
- 三、經查：聲請意旨認被告涉犯刑法第277條第1項之傷害罪，依同法第287條之規定，須告訴乃論。茲因告訴人簡黃寶月具狀撤回告訴，此有刑事撤回告訴狀附卷可稽（附於本院卷），揆諸前揭說明，爰不經言詞辯論，逕為諭知不受理之

01 判決。

02 四、本件聲請人原聲請簡易判決處刑，經本院認有刑事訴訟法第  
03 451條之1第4項但書第3款規定，不宜以簡易判決處刑之情  
04 事，依同法第452條規定，改依通常程序審理，附此敘明。  
05 據上論斷，應依刑事訴訟法第452條、第451條之1第4項但書第3  
06 款、第303條第3款、第307條，判決如主文。

07 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日  
08 刑事第二十八庭 法 官 徐子涵

09 上列正本製作與原本無異。

10 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，「向本院  
11 」提出上訴狀（均須按他造當事人之人數附繕本），上訴於臺灣  
12 高等法院。其未敘述上訴理由者，應於上訴期間屆滿後20日內向  
13 本院補提理由書「切勿逕送上級法院」。

14 書記官 張 靖

15 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日