臺灣新北地方法院刑事判決

113年度易字第526號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 游添順

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第38945號、第69957號），及移送併案審理（112年度偵緝字第3697號），被告就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取當事人之意見後，經本院裁定進行簡式審判程序，判決如下：

主 文

游添順幫助犯詐欺取財罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、犯罪事實：

游添順知悉國內社會上層出不窮之詐欺集團或不法份子為掩飾其不法行徑，避免執法人員追究及處罰，經常利用他人之行動電話門號掩人耳目，在客觀上已預見將自己之行動電話門號提供他人使用，可能幫助詐欺集團作為向不特定人詐欺取財之用，竟以縱有人持其提供之門號作為詐騙之犯罪工具，亦不違其本意之幫助詐欺取財之不確定故意，於民國111年7月20日前某時，在不詳地點，將其向遠傳電信股份有限公司申辦之行動電話門號0000000000（下稱本案門號）之SIM卡，提供某真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員（無證據證明未成年），而容任該詐欺集團成員使用本案門號作為詐騙不特定人使用。嗣該詐欺集團成員取得本案門號，即共同意圖為自己不法之所有，基於詐欺取財之犯意聯絡，而為下為行為：

(一)於111年7月20日某時，以「吳姿澧」名義及本案門號，向簡單行動支付股份有限公司（下稱簡單支付公司）申請註冊電

01 子支付帳號0000000000000000號帳戶（下稱吳姿澧電支帳
02 戶）。復於同日13時許，假冒「國泰信貸股份有限公司」人
03 員，向張靖鈺佯稱：貸款核撥前須先匯款解凍帳戶云云，致
04 張靖鈺陷於錯誤，分別於同日13時58分、13時59分許，匯款
05 新臺幣（下同）5萬元、3萬元至吳姿澧電支帳戶。

06 (二)於111年8月15日9時17分許，以「林家豪」名義及本案門
07 號，向簡單支付公司申請註冊電子支付帳號0000000000000000
08 號帳戶（下稱林家豪電支帳戶）。復由該詐欺集團成員於同
09 日18時53分許，向甲○○佯稱：要購買甲○○之遊戲帳號，
10 已付款至新馬港台交易平台，要匯款進入該平台，始能提領
11 平台裡之款項云云，致甲○○陷於錯誤，於同日21時56分
12 許，匯款32,001元至林家豪電支帳戶。

13 (三)於111年12月24日前某日，以本案門號向新加坡商蝦皮娛樂
14 電商有限公司台灣分公司申請註冊「mollie1686」帳號(下
15 稱本案蝦皮帳號)，再於111年12月24日16時2分許，假冒婕
16 洛妮絲客服人員名義，向乙○○佯稱：因遭駭客入侵造成訂
17 單設定錯誤，若要取消訂單，須按指示操作云云，致乙○○
18 陷於錯誤，於同日20時43分許、20時53分許、20時55分許、
19 21時5分許，各匯款19,500元（共4筆）至本案蝦皮帳號生成之
20 付款虛擬帳戶。

21 二、證據：

22 (一)被告游添順於本院審理時之自白。

23 (二)證人即被害人甲○○、告訴人乙○○、丙○○於警詢時之指
24 訴。

25 (三)且有下列證據可佐：

26 1.本案門號之通聯調閱查詢單。

27 2.林家豪電支帳戶、吳姿澧電支帳戶之會員資料、帳戶轉帳記
28 錄。

29 3.被害人甲○○提出之對話紀錄、網路交易明細翻拍照片、郵
30 局金融卡照片。

31 4.告訴人乙○○提出之通話記錄截圖、國泰世華銀行客戶交易

01 明細表。

02 5.本案蝦皮帳號之登記基本資料、交易明細表、蝦皮帳號對應
03 之虛擬帳號明細。

04 6.告訴人丙○○提出之借款合同、LINE對話紀錄、詐騙網路平
05 台頁面、網路交易明細表翻拍照片。

06 7.遠傳資料查詢。

07 三、論罪科刑：

08 (一)罪名

09 核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之
10 幫助詐欺取財罪。

11 (二)想像競合

12 被告以一提供門號之行為，幫助該詐欺集團成員詐欺被害人
13 及告訴人等，係以一幫助行為侵害數法益，為同種想像競合
14 犯，依刑法第55條前段之規定，應從一重處斷。

15 (三)刑之減輕

16 被告基於幫助之不確定故意為上開犯行，為幫助犯，依刑法
17 第30條第2項規定，按正犯之刑減輕之。

18 (四)併予審理

19 移送併辦之犯罪事實（臺灣新北地方檢察署112年度偵緝字
20 第3697號），與本案具有想像競合犯之裁判上一罪關係，為
21 起訴效力所及，本院自得併予審理。

22 (五)量刑

23 爰以行為人之責任為基礎，審酌現今詐欺集團之詐騙事件層
24 出不窮，政府機關無不窮盡心力追查、防堵，大眾傳播媒體
25 更屢屢報導民眾因被騙受損，甚至畢生積蓄化為烏有之相關
26 新聞，被告提供門號供詐騙使用，非但造成被害人及告訴人
27 等受有財產上之損害，更助長詐騙歪風，嚴重破壞社會治
28 安，應受有相當程度之刑事非難。兼衡被告犯罪之動機、目
29 的、手段、被害人及告訴人等所受損害程度，並考量被告素
30 行不佳（臺灣高等法院被告前案紀錄表可查）、智識程度
31 （個人戶籍資料查詢結果參照）、自陳之職業及家庭經濟狀

01 況（警詢筆錄受詢問人欄、本院審判筆錄參照），另其於偵
02 訊時否認犯行，於本院審理時始坦承犯行，雖有意願與被害
03 人、告訴人等和解，然因被害人、告訴人等均未到庭，而未
04 能取得其等諒解等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知
05 易科罰金之折算標準，以資懲儆。

06 四、沒收

07 被告否認因本案獲取報酬，依卷內事證亦無積極證據證明其
08 獲有犯罪所得，自無從宣告沒收、追徵犯罪所得。

09 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
10 段，判決如主文。

11 本案經檢察官戊○提起公訴及檢察官楊景舜移送併案審理，經檢
12 察官黃明絹到庭執行職務。

13 中 華 民 國 114 年 3 月 26 日
14 刑事第六庭 法 官 謝梨敏

15 上列正本證明與原本無異。

16 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
17 出上訴狀(應附繕本)，上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理由
18 者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送上
19 級法院」。

20 書記官 羅雅馨

21 中 華 民 國 114 年 3 月 27 日

22 附錄本案論罪科刑法條全文：

23 中華民國刑法第339條

24 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
25 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰
26 金。

27 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

28 前二項之未遂犯罰之。