臺灣新北地方法院刑事判決

113年度易緝字第37號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 胡宇辰

上列被告因詐欺案件，經檢察官提起公訴（111年度偵字第19809號、第20705號），被告於準備程序就被訴事實為有罪之陳述，經告知簡式審判程序之旨，並聽取檢察官與被告之意見後，裁定改依簡式審判程序進行審理，判決如下：

主 文

胡宇辰犯詐欺取財罪，共叁罪，均累犯，各處如附表所示之刑。

事 實

胡宇辰意圖為自己不法所有，基於詐欺取財的犯意，分別為以下行為：

一、於民國109年12月某日起至110年5月間，向劉允文、蘇介崙佯稱：朋友「高欽國」任職德誼數位科技股份有限公司，可以以員工價取得IPHONE手機，再依市價賣給我的合作廠商賺取利差云云，致劉允文、蘇介崙陷於錯誤，陸續在新北市○○區○○路00巷00號京美社區大廳，將現金交付予胡宇辰收受，胡宇辰並以「給付獲利」為名義返還部分款項，勸誘劉允文、蘇介崙反覆投入資金，最終劉允文、蘇介崙因此分別受到新臺幣（下同）206萬2,637元、409萬7,062元的損害【下稱犯罪事實A】。

二、於110年10月3日17時48分，使用通訊軟體LINE向賴騰蛟佯稱：有便宜價格的IPHONE 13 PRO MAX 512G手機可以出售云云，致賴騰蛟陷於錯誤，於110年10月5日12時34分，匯款4萬1,500元至胡宇辰名下中國信託商業銀行帳戶【帳號：822-000000000000號，下稱中信帳戶】，而受到損害【下稱犯

01 罪事實B】。

02 理由

03 一、認定犯罪事實依據的證據與理由：

04 (一) 被告胡宇辰於偵查對於犯罪事實A坦承不諱 (偵19809卷第
05 306頁)，並於準備程序、審理自白全部犯罪事實 (本院
06 卷第62頁、第71頁)，與告訴人劉允文、蘇介崙、賴騰蛟
07 於警詢、偵查指證大致相符 (偵19809卷第15頁至第17
08 頁、第19頁、第27頁至第29頁、第31頁、第267頁至第270
09 頁；偵20705卷第13頁至第15頁、第143頁至第144頁)，
10 並有對話紀錄、德誼數位科技股份有限公司函、匯款證
11 明、中信帳戶基本資料及交易明細各1份在卷可證 (偵198
12 09卷第39頁至第45頁、第55頁、第255頁、第275頁至第28
13 7頁；偵20705卷第19頁、第43頁、第117頁至第118頁、第
14 147頁至第205頁)，足以認為被告具任意性的自白與事實
15 符合，應屬可信。因此，本案事證明確，被告犯行可以明
16 確認定，應該依法進行論罪科刑。

17 (二) 告訴人劉允文、蘇介崙損害數額的說明：

- 18 1. 告訴人劉允文、蘇介崙於警詢詳細證述投資金額及獲利
19 (偵19809卷第16頁至第17頁、第28頁)，並於偵查證
20 稱：投入資金後都有連本帶利把投資款拿回來，但是之後
21 就馬上投入下一次的投資，警詢筆錄提到的獲利是指淨利
22 等語 (偵19809卷第269頁)。
- 23 2. 由於「高欽國」自始不存在，被告以「給付獲利」為名義
24 返還部分款項，目的在於勸誘告訴人劉允文、蘇介崙投入
25 更多的資金，也是屬於詐術的一部分，在計算損害數額的
26 時候，應該整體考量，將被告給付的獲利扣除，又法院當
27 庭與檢察官、被告、告訴人蘇介崙及告訴代理人朱政勳律
28 師確認損害數額，都表示沒有意見 (本院卷第62頁、第63
29 頁)，加以計算以後，可以認定告訴人劉允文、蘇介崙的
30 損害數額分別是206萬2,637元、409萬7,062元 (本院卷第
31 77頁至第79頁)。

01 3. 起訴書記載告訴人劉允文、蘇介崙損害數額分別為1,147
02 萬6,380元、712萬8,200元，可是該金額是告訴人劉允
03 文、蘇介崙陸續給付的投資款項總和（偵19809卷第2
04 68頁），沒有將被告返還獲利的部分加以考慮，並非正
05 確，應該進行更正。

06 二、論罪科刑：

07 （一）被告行為所構成的犯罪是刑法第339條第1項詐欺取財罪。

08 （二）又被告於109年12月某日起至110年5月間，反覆向告訴人
09 劉允文、蘇介崙收取款項，主觀目的相同，詐術內涵也一
10 樣，各次收取款項行為之間的獨立性非常薄弱，無法勉強
11 切割，應該視為數個客觀舉動的接續實行，分別以實質上
12 一罪的「接續犯」進行評價比較適當。

13 （三）被告於審理供稱：劉允文將錢交付給我的時候，我知道有
14 一部分是蘇介崙的投資款項等語（本院卷第71頁），所以
15 被告主觀上明確知道自己是對2個人詐欺取財，因此被告
16 於犯罪事實A向告訴人劉允文、蘇介崙詐欺取財，應該分
17 別進行處罰（起訴書未明確記載這部分的論罪）。又犯罪
18 事實B部分，被告施用詐術的時間、方法及對象與犯罪事
19 實A可以明白區別，告訴人賴騰蛟的損害，也應該分別進
20 行處罰，一共是3罪。

21 （四）被告構成「累犯」，應加重處罰：

22 1. 被告因侵占案件，經本院以106年度簡上字第46號判決處
23 有期徒刑6月確定；因詐欺取財案件，經臺灣高等法院以1
24 06年度上易字第1054號判決處有期徒刑5月確定；因偽造
25 文書案件，經本院以107年度簡字第766號判決處有期徒刑
26 3月確定，以上各罪又經本院以107年度聲字第2327號裁定
27 應執行有期徒刑11月確定，被告並於107年9月12日易科罰
28 金執行完畢的事實【下稱前案】，經檢察官於起訴書明確
29 主張，被告並未爭執，也與臺灣高等法院被告前案紀錄表
30 的記載相符（本院卷第13頁至第14頁），足以認為被告確
31 實於有期徒刑執行完畢5年以內，故意再犯最重本刑為有

01 期徒刑以上之罪，構成「累犯」。

02 2. 又被告構成累犯的犯罪包含詐欺取財罪，與本案的犯罪性
03 質相同，而且本案距離前案執行完畢的時間，並沒有太
04 遠，可以認為被告顯然不能尊重他人的財產法益，對於詐
05 欺取財行為具有特別的主觀惡性，刑罰感應能力比較薄
06 弱，如果因此加重被告的處罰，並不會導致「罪刑不相
07 當」的結果（司法院釋字第775號解釋意旨參照），因此
08 依刑法第47條第1項規定，加重被告的處罰。

09 (五) 量刑：

10 1. 審酌被告身體的四肢健全，卻不思考如何藉由自己的能
11 力，透過正當途徑獲取財物，竟以不實資訊邀約告訴人劉
12 允文、蘇介崙投資，並假裝販售手機，向告訴人賴騰蛟詐
13 取金錢，造成告訴人劉允文、蘇介崙、賴騰蛟受到財產上
14 損害，行為非常值得譴責，幸好被告最終坦承犯行，對於
15 司法資源有一定程度的節省。

16 2. 一併考慮被告還有累犯事實以外的詐欺取財前科，於審理
17 說自己高中肄業的智識程度，入監前從事送貨的工作，月
18 收入約4萬元，與父親同住，需要扶養父親的家庭經濟生
19 活狀況，與告訴人劉允文、蘇介崙達成調解約定，同意以
20 分期付款方式進行賠償，告訴人賴騰蛟沒有調解的意願等
21 一切因素，再以被告詐欺取財的款項多寡為基礎，量處如
22 主文所示之刑，並針對有期徒刑4月部分，諭知如果易科
23 罰金的話，應該如何進行折算的標準。

24 (六) 由於被告於本案所犯各罪，都尚未確定，即便本案於一審
25 確定，被告很可能會請求檢察官將本案各罪合併定其應執
26 行刑（刑法第50條規定），為保障被告的聽審權，減少不
27 必要的重複裁判，應該沒有先將本案宣告有期徒刑6月以
28 上部分，合併定其應執行刑的必要（最高法院110年度台
29 抗大字第489號裁定意旨參照）。

30 三、沒收的說明：

31 (一) 被告於犯罪事實B詐欺取得4萬1,500元，犯罪所得並未扣

01 案，按照刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，應該宣
02 告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
03 其價額。

04 (二) 又被告於犯罪事實A詐欺告訴人劉允文、蘇介崙，分別取
05 得未扣案犯罪所得206萬2,637元、409萬7,062元，本來應
06 該按照刑法第38條之1第1項前段、第3項規定，宣告沒收
07 或追徵，可是被告已經分別與告訴人劉允文、蘇介崙以50
08 0萬元、534萬元達成調解約定(本院卷第41頁至第42頁、
09 第55頁至第56頁)，超過被告的犯罪所得，被告雖然尚未
10 給付一分一毫，可是被告日後若未履行，告訴人劉允文、
11 蘇介崙即可持調解筆錄聲請強制執行，一樣可以達到剝奪
12 犯罪所得的立法目的。因此，如果再將這部分的犯罪所得
13 宣告沒收的話，將是一個過於苛刻的決定，根據刑法第38
14 條之2第2項規定，不再進行沒收宣告。

15 據上論斷，應依刑事訴訟法第273條之1第1項、第299條第1項前
16 段，判決如主文。

17 本案經檢察官何克凡提起公訴，檢察官陳冠穎到庭執行職務。

18 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

19 刑事第十庭 法官 陳柏榮

20 上列正本證明與原本無異。

21 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
22 出上訴狀(應附繕本)，上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
23 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
24 上級法院」。

25 書記官 童泊鈞

26 中 華 民 國 113 年 12 月 27 日

27 附錄本件論罪科刑法條：

28 中華民國刑法第339條

29 (普通詐欺罪)

30 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
31 物交付者，處5年以下有期徒刑、拘役或科或併科50萬元以下罰

01 金。

02 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

03 前二項之未遂犯罰之。

04 附表：

05

編號	對應犯罪事實	主文
1	犯罪事實A (告訴人劉允文)	胡宇辰犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑壹年肆月。
2	犯罪事實A (告訴人蘇介崙)	胡宇辰犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑貳年參月。
3	犯罪事實B (告訴人賴騰蛟)	胡宇辰犯詐欺取財罪，累犯，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案犯罪所得新臺幣肆萬壹仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。