臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度毒聲字第842號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 蘇崇瑋

上列被告因違反毒品危害防制條例案件（113年度毒偵字第4411號），經檢察官聲請送觀察勒戒（113年度聲觀字第742號），本院裁定如下：

主 文

甲○○施用第一、二級毒品，應送勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾貳月。

理 由

一、聲請意旨詳以：被告甲○○基於施用第一級毒品及第二級毒品之犯意，於民國113年8月8日中午12時許，在新北市○○區○○街00巷00號3樓住處，以針筒注射方式，施用第一級毒品海洛因1次，及以燃燒置於玻璃球內之第二級毒品甲基安非他命，藉以吸食煙霧方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣於113年8月8日晚間6時20分許，在上址為警查獲，並扣得第一級毒品海洛因2包（驗餘淨重0.2042公克）、第二級毒品甲基安非他命1包（驗餘淨重0.1038公克；本院按：聲請書誤載為「1.1038公克」應更正如前）及含有第二級毒品甲基安非他命之吸食器1組，復經警採集其尿液送驗後，結果呈嗎啡、安非他命、甲基安非他命陽性反應。上揭事實，業據被告於偵查中坦承不諱，並有勘察採證同意書、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表、台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司出具之濫用藥物檢驗報告（檢體編號：0000000U0499號）、交通部民用航空局航空醫務中心航藥鑑字第0000000號毒品鑑定書附卷可稽，被告施用第一、二級毒品犯行堪以認定。被告前曾有觀察勒戒執行紀錄，又其現尚有詐欺、槍砲等多項案件偵辦中，有本署全國

01 刑案查註紀錄表1件附卷可佐，應認其不適宜為戒癮治療之
02 緩起訴處分，爰依毒品危害防制條例第20條第3項、第1項及
03 觀察勒戒處分執行條例第3條第1項之規定，聲請裁定將被告
04 送勒戒處所觀察、勒戒等語。

05 二、按犯毒品危害防制條例第10條施用毒品之罪者，檢察官應聲
06 請法院裁定，或少年法院（地方法院少年法庭）應先裁定，
07 令被告或少年入勒戒處所觀察、勒戒，其期間不得逾2月；
08 依前項規定為觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年
09 後再犯第10條之罪者，適用本條前2項之規定，毒品危害防
10 制條例第20條第1項、第3項分別定有明文。上揭規定所稱
11 「3年後再犯」，只要本次再犯（不論修正施行前、後）距
12 最近1次觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放，已逾3年者，
13 即該當之，不因其間有無犯第10條之罪經起訴、判刑或執行
14 而受影響（最高法院刑事大法庭109年度台上大字第3826號
15 裁定參照）。

16 三、經查：

17 (一)被告有如聲請意旨所述，於前揭時、地施用第一級毒品海洛
18 因、第二級毒品甲基安非他命之事實，業經被告於偵查中坦
19 承在卷，並有如聲請意旨所載各項證據資料存卷可稽，洵堪
20 認定。

21 (二)被告前於89年間因施用第二級毒品案件，經臺灣臺北地方法
22 院以89年度毒聲字第2887號裁定送觀察、勒戒後，認無繼續
23 施用毒品傾向，90年7月4日執行完畢釋放出所，並由臺灣臺
24 北地方檢察署檢察官以90年度毒偵緝字第179號處分不起訴
25 確定；又於98年間，仍因施用第二級毒品案件，經臺灣臺北
26 地方法院以99年度毒聲字第80號裁定送觀察、勒戒後，認無
27 繼續施用毒品傾向，99年9月23日執行完畢釋放出所，且由
28 臺灣臺北地方檢察署檢察官以99年度毒偵緝字第254號為不
29 起訴之處分確定，嗣後被告雖曾因再犯施用毒品之罪經起
30 訴、判刑或執行，然無其他觀察、勒戒或強制戒治之執行紀
31 錄，有其臺灣高等法院被告前案紀錄表、不起訴處分書在卷

01 可參，是被告本件再度施用毒品，核屬其在最近1次觀察、
02 勒戒執行完畢釋放後，3年後再犯者。

03 (三)檢察官審酌被告於警詢及偵查所述、本案全情，並考量被告
04 現尚有因另涉犯詐欺、槍砲等案件經該管檢察官偵辦中，有
05 上開前案紀錄表及偵查卷宗供憑，因認被告本件不適用於緩起
06 訴附命戒癮治療，並向本院聲請觀察、勒戒，屬其合法適當
07 之裁量；且參上開前案紀錄表所示，被告亦另犯洗錢防制法
08 等案，為本院以112年度審金訴字第2685號判決判處有期徒刑
09 4月、併科罰金新臺幣2萬元，復經臺灣高等法院以113年
10 度上訴字第1951號判決上訴駁回在案，則被告日後亦有將入
11 監執行該案確定罪刑之虞。綜上，本件聲請核無不合，應予
12 准許。

13 四、依毒品危害防制條例第20條第3項、第1項，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 10 月 30 日

15 刑事第二庭 法官 許必奇

16 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
17 出抗告狀。