臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3943號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 莊啓賓

(現另案在法務部○○○○○○○○○○
○執行中)

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第19962號），本院判決如下：

主文

莊啓賓犯竊盜罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。
未扣案之犯罪所得手機殼壹個沒收，於全部或一部不能沒收或不
宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除引用如附件之檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，另將附件犯罪事實欄第3列至第6列所載之「見林孟琪將其車牌號碼0000-00號自小客車停臨時停放該處而未熄火及上鎖有機可乘，竟趁無人注意之際，徒手打開上開車門竊取林孟琪放置車內之iPhone 12 Pro Max手機1支」，更正為「因見林孟琪駕駛之車牌號碼0000-00號自小客車臨時停放該處，惟未熄火及上鎖，竟趁無人注意之際，徒手打開上開車門，竊取林孟琪所有而放置該車內之iPhone 12 Pro Max手機1支（下稱蘋果手機，並與該機所裝手機殼合稱本案手機）」。

二、論罪科刑：

- (一)核被告莊啓賓所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪。
- (二)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告時值青壯，不思循正當途徑獲取財物，徒因一時貪欲，任意竊取告訴人林孟琪所有之本案手機，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊值非

01 難；兼衡告訴人遭竊之本案手機，價值新臺幣39,000元（見
02 偵卷第8頁左），實具相當之財產價值，且車內空間常為車
03 輛駕駛人或乘客暫放個人財物之場所，亦具相當程度之私密
04 性，是被告任意侵入具私密性之車內空間竊取本案手機，其
05 犯罪情節及所生之損害均非輕微；併考量被告於警詢及偵訊
06 時均坦承犯行之犯後態度；復斟酌被告前科紀錄所徵之素行
07 非佳，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表（見本院卷第17至
08 90頁）在卷可考，暨被告為高職畢業之智識程度，已婚，家
09 庭經濟狀況勉持，現因另案在監執行之生活狀況（見偵卷第
10 4頁，本院卷第89、93頁）等一切情狀，量處如主文所示之
11 刑，並諭知如易科罰金之折算標準，以示懲儆。

12 三、關於沒收之說明：

13 按犯罪所得，屬於犯罪行為人者，沒收之；前2項之沒收，
14 於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額；第
15 1項及第2項之犯罪所得，包括違法行為所得、其變得之物或
16 財產上利益及其孳息；犯罪所得已實際合法發還被害人者，
17 不予宣告沒收或追徵，刑法第38條之1第1項、第3項、第4項
18 及第5項分別定有明文。經查，被告竊得之本案手機，固為
19 被告本案竊盜犯行之違法行為所得，惟告訴人已具領取回上
20 開蘋果手機1支等情，有贓物認領保管單（見偵卷第14頁）
21 在卷可憑，足見此部分之犯罪所得已實際合法發還被害人，
22 依上開規定，應生排除犯罪所得沒收之效力，爰不予宣告沒
23 收。至上開蘋果手機所裝之手機殼，因被告於警詢時自承：
24 當時竊取後有不慎損壞手機殼，所以交付予警方查扣時，該
25 手機殼已被我丟棄等語（見偵卷第6頁左），顯見前開蘋果
26 手機所裝之手機殼，仍未據扣案，告訴人並未具領取回該手
27 機殼；又綜觀全卷，亦未見被告已賠償告訴人，是此部分之
28 犯罪所得，仍未實際合法發還被害人，依前揭規定，應宣告
29 沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵
30 其價額。

31 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、

01 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。
02 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
03 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

04 本案經檢察官孫兆佑聲請以簡易判決處刑。

05 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日
06 刑事第二十七庭 法官 吳丁偉

07 上列正本證明與原本無異。

08 書記官 張槿慧

09 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

10 附錄論罪科刑法條：

11 刑法第320條

12 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
13 罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

14 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
15 項之規定處斷。

16 前二項之未遂犯罰之。

17 附件：

18 **臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

19 113年度偵字第19962號

20 被 告 莊啓賓

21 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
22 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

23 犯罪事實

24 一、莊啓賓意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
25 3年2月14日18時50分許，在新北市○○區○○路0段0號前，
26 見林孟琪將其車牌號碼0000-00號自小客車停臨時停放該處
27 而未熄火及上鎖有機可乘，竟趁無人注意之際，徒手打開上
28 開車門竊取林孟琪放置車內之iPhone 12 Pro Max手機1

01 支，得手後旋即離去。
02 二、案經林孟琪訴由新北市政府警察局三重分局報告偵辦。
03 證據並所犯法條
04 一、上揭犯罪事實，業據被告莊啓賓於警詢時及偵查中坦承不
05 諱，核與告訴人林孟琪於警詢時之指訴相符，並有新北市政
06 府警察局三重分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、贓物認領保
07 管單各1份、監視器錄影畫面翻拍照片、扣案物照片及被告
08 遭查獲之全身照片數張在卷可稽，足認被告之任意性自白與
09 事實相符，其上開犯嫌應堪認定。
10 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。至被告竊
11 得之手機1支，業已發還，爰依刑法第38條之1第5項規定，
12 不另聲請沒收或追徵。惟就被告本案竊得手機之手機殼1
13 個，為被告所不慎損壞而丟棄，為被告於警詢時所自承，是
14 仍屬本案之犯罪所得，請依刑法第38條之1第1項前段、第3
15 項之規定宣告沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收
16 時，追徵其價額。
17 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

18 此 致

19 臺灣新北地方法院

20 中 華 民 國 113 年 7 月 23 日

21 檢 察 官 孫兆佑