臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第3987號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 張建生

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度毒偵字第2721號），本院判決如下：

主 文

張建生犯施用第二級毒品罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、按觀察、勒戒或強制戒治執行完畢釋放後，3年內再犯毒品危害防制條例第10條之罪者，檢察官應依法追訴，毒品危害防制條例第23條第2項定有明文。經查，被告張建生前因施用毒品案件，經本院以112年度毒聲字第117號裁定送勒戒處所觀察、勒戒，於民國112年11月28日認其無繼續施用毒品之傾向而釋放出所，復經臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）檢察官以112年度毒偵緝字第1160號為不起訴之處分確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表、法院在監在押簡列表在卷可佐，是被告於觀察勒戒執行完畢3年內，再犯本案施用第二級毒品罪，足認被告本案施用第二級毒品之行為，非屬毒品危害防制條例第20條第3項所規定之「3年後再犯」之情形，依上開規定，檢察官逕行聲請簡易判決處刑，即無不合，合先敘明。

二、本案之犯罪事實及證據，均引用如附件之檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

三、論罪科刑：

(一)按甲基安非他命屬毒品危害防制條例第2條第2項第2款所規

01 定之第二級毒品。是核被告所為，係犯毒品危害防制條例第
02 10條第2項之施用第二級毒品罪。被告持有第二級毒品甲基
03 安非他命後進而施用，其持有之低度行為，為施用之高度行
04 為所吸收，不另論罪。

05 (二)次按被告是否構成累犯，性質上係屬刑罰加重事實（準犯罪
06 構成事實），除與其被訴之犯罪事實不同，無刑事訴訟法第
07 267條規定之適用外，亦與起訴效力及於與該犯罪事實相關
08 之法律效果（諸如沒收、保安處分等）有別，自應由檢察官
09 於聲請簡易判決處刑書內加以記載，法院始得就累犯加重事
10 項予以審究，方符合控訴原則。經查，檢察官於聲請簡易判
11 決處刑書內，並無記載被告構成累犯之事實，依上揭說明，
12 被告可能構成累犯之事實，既未經檢察官控訴，本院自無從
13 審究是否構成累犯，乃至裁量是否依刑法第47條第1項累犯
14 之規定加重其刑。至被告可能構成累犯之前科及其餘前科紀
15 錄等素行資料，仍得列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為
16 人之品行」之科刑審酌事項，以充分評價被告所應負擔之罪
17 責，併此敘明。

18 (三)末按對於未發覺之罪自首而受裁判者，得減輕其刑，刑法第
19 62條前段定有明文。查被告係毒品危害防制條例第25條第2
20 項之毒品調驗人口，其配合警員採集尿液送驗等情，有自願
21 受採尿同意書（見毒偵卷第7頁）在卷可稽，此部分事實固
22 堪認定，惟查，被告於警詢時供稱：我已經沒有在施用毒品
23 了等語（見毒偵卷第5頁右）。復於113年4月30日，被告送
24 驗尿液之濫用藥物檢驗報告結果呈安非他命類陽性，嗣被告
25 經新北地檢署檢察官傳喚於113年7月4日到庭，惟其未到庭
26 等情，有新北地檢署點名單（見毒偵卷第14頁）在卷可考，
27 足見被告並無就未發覺之罪自首而受裁判情形，應無上開規
28 定之適用。

29 (四)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告前已因觀察、勒戒執行
30 完畢而受不起訴之處分，受毒品危害防制條例對施用毒品行
31 為人之寬典，本應知所警惕，體認毒品危害己身之鉅，及早

01 謀求脫離毒害之道，竟再次施用第二級毒品甲基安非他命，
02 顯見被告仍未能戒斷施用毒品之惡習，陷溺已深，不僅戕害
03 自己身心健康，尚且危害社會風氣，犯罪所生之危險非輕；
04 兼衡施用毒品之行為人，或因毒品藥理成癮性所致之生、心
05 理依賴性，始反覆施用毒品，具有病患性犯人之特徵，犯罪
06 之動機尚非惡質；併考量被告未能坦承犯行之犯後態度；復
07 斟酌被告前科紀錄所徵之素行，此有臺灣高等法院被告前案
08 紀錄表（見本院卷第11至21頁）在卷可稽，暨被告為國中畢
09 業之智識程度，離婚，從事廚師，月薪約新臺幣5萬多元，
10 家庭經濟狀況勉持之生活狀況（見毒偵卷第4頁右、第5頁
11 左，本院卷第25頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並
12 諭知如易科罰金之折算標準。

13 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
14 逕以簡易判決處刑如主文。

15 五、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
16 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

17 本案經檢察官周欣蓓聲請簡易判決處刑。

18 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日
19 刑事第二十七庭 法官 吳丁偉

20 上列正本證明與原本無異。

21 書記官 張槿慧

22 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日

23 附錄論罪科刑法條：

24 毒品危害防制條例第10條

25 施用第一級毒品者，處 6 月以上 5 年以下有期徒刑。

26 施用第二級毒品者，處 3 年以下有期徒刑。

27 附件：

28 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

29 113年度毒偵字第2721號

30 被 告 張建生

01 上列被告因違反毒品危害防制條例案件，業經偵查終結，認宜聲
02 請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

03 犯罪事實

04 一、張建生前因施用毒品案件，經依法院裁定送觀察、勒戒後，
05 認無繼續施用毒品之傾向，於民國112年11月28日執行完畢
06 釋放出所，並由本署檢察官以112年度毒偵緝字第1160號為
07 不起訴處分確定。詎其不知悔改，於前次觀察、勒戒執行完
08 畢釋放後3年內，復基於施用第二級毒品之犯意，於113年4
09 月16日12時許為警採尿時回溯96小時內之某時，在不詳地
10 點，以不詳方式，施用第二級毒品甲基安非他命1次。嗣因
11 其為列管之毒品調驗人口，為警於上揭時間採集其尿液送驗
12 結果，呈甲基安非他命陽性反應。

13 二、案經新北市政府警察局永和分局報告偵辦。

14 證據並所犯法條

15 一、被告張建生雖矢口否認前揭施用毒品犯行，惟查，被告之尿
16 液為警採集送驗結果，呈甲基安非他命陽性反應乙情，有自
17 願受採尿同意書、濫用藥物尿液檢驗檢體真實姓名對照表、
18 台灣尖端先進生技醫藥股份有限公司113年4月30日出具之濫
19 用藥物檢驗報告（尿液檢體編號：0000000U0176號）各1份
20 附卷可稽，足認被告所辯顯不足採，是其施用毒品犯嫌應堪
21 認定。

22 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項之施用第
23 二級毒品罪嫌。

24 三、依毒品危害防制條例第23條第2項、刑事訴訟法第451條第1
25 項聲請逕以簡易判決處刑。

26 此 致

27 臺灣新北地方法院

28 中 華 民 國 113 年 7 月 22 日