

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4080號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 何亭緯

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113 年度偵字第18448 號），本院判決如下：

主 文

何亭緯犯竊盜罪，處有期徒刑參月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。未扣案之雨褲壹件沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實及證據，均引用附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、核被告何亭緯所為，犯刑法第320 條第1 項之竊盜罪。

三、爰以行為人之責任為基礎，並審酌被告之素行、身心狀況、智識程度、犯罪之動機、目的、手段、所生危害，及犯罪後之態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準，以示懲儆。

四、未扣案之雨褲1 件，為被告犯罪所得，應依刑法第38條之1 第1 項前段規定宣告沒收之，並諭知於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，依同條第3 項規定，追徵其價額。至扣案之機車1 輛，為被告犯罪所得，業經發還告訴人，爰不另宣告沒收。

五、據上論斷，應依刑事訴訟法第449 條第1 項前段、第3 項、第450 條第1 項、第454 條第2 項，逕以簡易判決處刑如主文。

六、如不服本判決，應於收受送達後20日內，向本院提出上訴狀，並應敘述具體理由；其未敘述上訴理由者，應於上訴期間

01 屆滿後20日內，向本院補提理由書。告訴人或被害人如對於
02 本判決不服者，應具備理由請求檢察官上訴，其上訴期間之
03 計算係以檢察官收受判決正本之日期為準。

04 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日
05 刑事第28庭 法 官 林 鈺 琅

06 以上正本證明與原本無異。

07 書記官 張 婉 庭

08 中 華 民 國 113 年 11 月 5 日

09 附錄本案論罪科刑法條全文：

10 刑法第320 條：（普通竊盜罪、竊佔罪）

11 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊
12 盜罪，處五年以下有期徒刑、拘役或五十萬元以下罰金。

13 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依
14 前項之規定處斷。

15 前二項之未遂犯罰之。

16 附件：

17 **臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

18 113年度偵字第18448號

19 被 告 何亭緯 男 38歲（民國00年0月0日生）
20 住○○市○○區○○路00巷00弄00號
21 2樓

22 （現另案於法務部○○○○○○○○執
23 行中）

24 國民身分證統一編號：Z000000000號

25 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
26 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

27 **犯罪事實**

28 一、何亭緯意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，於民國11
29 3年1月25日13時43分許，行經新北市○○區○○街00巷00號

前，見蔡承翰停放於上址之車牌號碼000-0000號普通重型機車之車鑰匙未取下，趁無人注意之際，以上開機車鑰匙發動該機車隨即騎走，並竊取擺放於機車內之雨褲。嗣為蔡承翰發覺並報警處理，經警方調閱監視錄影器畫面，始查悉上情。

二、案經蔡承翰訴由新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上開犯罪事實，業據被告何亭緯於警詢時及偵查中坦承不諱，核與告訴人蔡承翰於警詢時指訴情節相符，並有贓物認領保管單、監視錄影器畫面翻拍照片、現場及贓物照片、車輛詳細資料報表、新北市政府警察局113年4月1日新北警鑑字第1130618754號鑑驗書附卷可稽，足認被告自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 7 月 11 日

檢 察 官 陳 柏 文

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 8 月 2 日

書 記 官 楊 宜 庭

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、

01 輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害
02 人、告訴人等對於告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴
03 或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另
04 以書狀向臺灣新北地方法院簡易法庭陳述或請求傳喚。