

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4154號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官  
被 告 蔡王翔

上列被告因偽造文書案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第29624號），本院判決如下：

主 文

甲○○犯行使偽造特種文書罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

扣案偽造之車牌號碼「BJZ-1363」號車牌貳面均沒收。

事實及理由

一、本案之犯罪事實及證據，除引用如附件之檢察官聲請簡易判決處刑書之記載外，另更正及補充如下：

(一)附件犯罪事實欄第1列至第2列所載之「甲○○將其所有之車牌號碼BJZ-1363號自用小客車之車牌拆卸後，借與車牌遭吊扣之朋友使用」，更正為「甲○○將其所有之車牌號碼BJZ-1363號自用小客車之真實車牌2面拆卸後，借予不詳之人使用」。

(二)附件犯罪事實欄第3列至第10列所載之「於113年1月5日前不詳時間，透過蝦皮購物，向真實姓名年籍不詳之賣家，購買偽造之『BJZ-1363』車牌2面（下稱本案偽造車牌），並將本案偽造車牌懸掛在上開車輛車頭、車尾而行使之，足生損害於監理機關對於車輛使用牌照管理之正確性。嗣甲○○將上開車輛駕駛前往新北市三峽區借與友人蕭家庠（涉嫌偽造文書部分，另為不起訴處分）使用，蕭家庠於113年1月5日16時30分許」，更正為「於民國113年1月5日前不詳時間，透過蝦皮購物，向真實姓名年籍不詳之賣家，購買偽造之『BJZ-1363』車牌2面（下合稱本案偽造車牌），並將本案偽造車牌懸掛在上開車輛之車頭、車尾，復將該車輛借予不知情

之友人蕭家庠（涉嫌偽造文書部分，另為不起訴處分）在道路上駕駛而行使本案偽造車牌，足生損害於監理機關對車輛使用牌照管理之正確性。嗣蕭家庠於113年1月5日16時30分許」。

(三)附件犯罪事實欄第13列所載之「案經新北市政府警察局新莊分局報告偵辦」，更正為「案經檢察官簽分偵辦」。

(四)附件證據並所犯法條欄第1列至第2列所載之「新北市政府警察局新莊分局扣押筆錄」，更正為「新北市政府警察局新莊分局搜索扣押筆錄」。

(五)補充「證人即另案被告蕭家庠於警詢及偵訊時之供述」、「公路監理電子閘門系統查詢結果」為證據。

## 二、論罪科刑：

(一)核被告甲○○所為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪。又被告利用不知情之蕭家庠遂行本案行使偽造特種文書犯行，為間接正犯。

(二)按被告是否構成累犯，性質上係屬刑罰加重事實（準犯罪構成事實），除與其被訴之犯罪事實不同，無刑事訴訟法第267條規定之適用外，亦與起訴效力及於與該犯罪事實相關之法律效果（諸如沒收、保安處分等）有別，自應由檢察官於聲請簡易判決處刑書內加以記載，法院始得就累犯加重事項予以審究，方符合控訴原則。經查，檢察官於聲請簡易判決處刑書內，並無記載被告構成累犯之事實，依上揭說明，被告可能構成累犯之事實，既未經檢察官控訴，本院自無從審究是否構成累犯，乃至裁量是否依刑法第47條第1項累犯之規定加重其刑。至被告可能構成累犯之前科及其餘前科紀錄等素行資料，仍得列為刑法第57條第5款所定「犯罪行為人之品行」之科刑審酌事項，以充分評價被告所應負擔之罪責，附此敘明。

(三)爰以行為人之責任為基礎，審酌被告徒因其將真實車牌借予不詳之人使用之不法原因，即購入並恣意行使本案偽造車牌，破壞監理機關對於車輛使用牌照管理之正確性，所為實

屬不該，惟念及本案偽造車牌與被告真實車牌號碼相同，尚不至使其他車主無端遭受交通違規裁罰；兼衡被告於112年12月間即提供前開車輦予蕭家庠駕駛之情事（見偵7649號卷第60頁），至其於113年1月5日遭警方查獲為止，期間達數日，尚非短暫，犯罪對於監理機關管理車輛使用牌照正確性之損害尚非輕微；併考量被告坦認犯行之犯後態度；復斟酌被告前科紀錄所徵之素行，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表（見本院卷第13至21頁）在卷可考，暨被告為高職畢業之智識程度，離婚，育有2名未成年子女，非屬中低收入戶之生活狀況（見偵29624號卷第5頁，本院卷第25至26頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知如易科罰金之折算標準，以示懲儆。

三、關於宣告沒收之說明：

按供犯罪所用、犯罪預備之物或犯罪所生之物，屬於犯罪行為人者，得沒收之，刑法第38條第2項前段定有明文。經查，被告於偵訊時自承：我原本的車牌借給別人使用，之後我就在蝦皮上訂製了2面相同車號的假車牌，掛在車子前後等語（見偵29624號卷第5頁、第6頁左），足見扣案之車牌號碼「BJZ-1363」號車牌2面（見偵7649號卷第44頁右、第45頁左），係被告出資所購而為其所有，且係供其行使偽造特種文書犯行所用之物，具刑法上犯罪物沒收之重要性，爰依前開規定宣告沒收。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官陳佾聲請以簡易判決處刑。

中 華 民 國 114 年 2 月 27 日  
刑事第二十七庭 法 官 吳丁偉

上列正本證明與原本無異。

書記官 張槿慧

中華民國 114 年 2 月 27 日

附錄論罪科刑法條：

刑法第216條

行使第 210 條至第 215 條之文書者，依偽造、變造文書或登載不實事項或使登載不實事項之規定處斷。

刑法第212條

偽造、變造護照、旅券、免許證、特許證及關於品行、能力、服務或其他相類之證書、介紹書，足以生損害於公眾或他人者，處 1 年以下有期徒刑、拘役或 9,000 元以下罰金。

附件：

## 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵字第29624號

被 告 甲○○

上列被告因偽造文書案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

### 犯罪事實

一、甲○○將其所有之車牌號碼000-0000號自用小客車之車牌拆卸後，借與車牌遭吊扣之朋友使用，為繼續駕駛上開車輛上路，竟基於行使偽造特種文書之犯意，於113年1月5日前不詳時間，透過蝦皮購物，向真實姓名年籍不詳之賣家，購買偽造之「BJZ-1363」車牌2面（下稱本案偽造車牌），並將本案偽造車牌懸掛在上開車輛車頭、車尾而行使之，足生損害於監理機關對於車輛使用牌照管理之正確性。嗣甲○○將上開車輛駕駛前往新北市三峽區借與友人蕭家庠（涉嫌偽造文書部分，另為不起訴處分）使用，蕭家庠於113年1月5日16時30分許，駕駛上開車輛行經新北市○○區○○街00號前，因車牌怪異遭警方當場查獲，並扣得本案偽造車牌2面，始悉上情。

二、案經新北市政府警察局新莊分局報告偵辦。

證據並所犯法條

一、上揭犯罪事實，業據被告甲○○於偵查中坦承不諱，並有新北市府警察局新莊分局扣押筆錄、扣押物品目錄表、員警職務報告書、車輛詳細資料報表、本案偽造車牌之照片等在卷可稽，本案偽造車牌2面扣案為證，足認被告自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第216條、第212條之行使偽造特種文書罪嫌。扣案之本案偽造車牌2面，係供犯罪所用且屬被告所有，請依刑法第38條第2項之規定宣告沒收。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 7 月 8 日

檢 察 官 陳侑玟