

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4210號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 林裕川

（另案於法務部○○○○○○○○○○○○○○○○執行）
上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第4582號），本院判決如下：

主 文

林裕川犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得監視器主機、網路機各壹臺沒收之，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用法條，均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、爰審酌被告正值壯年，竟竊取告訴人楊智泳之財物，顯見其對他人財產權益之不尊重，且法治觀念薄弱，所為誠屬不該。兼衡其有多次竊盜前科，此有臺灣高等法院被告前案紀錄表可查，素行不佳，及其犯罪之動機、目的、徒手竊取之手段、所竊財物之價值、對告訴人所生危害程度，並考量其國中畢業之智識程度、無業及家庭勉持之經濟狀況，已於偵查時坦承犯行之態度等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

三、被告竊得監視器主機、網路機各1臺，為其犯罪所得，未據扣案，亦未實際合法發還被害人，爰依刑法第38條之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收之，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自送達之日起20日內向本院提出上訴狀，
上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官廖佩涵聲請以簡易判決處刑。

中華民國 113 年 10 月 11 日
刑事第二十七庭 法官 王綽光

上列正本證明與原本無異。

書記官 張婉庭

中華民國 113 年 10 月 16 日
附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處5 年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

◎附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵緝字第4582號

被 告 林裕川 男 62歲（民國00年0月00日生）

住○○市○○區○○路0段000巷00號
3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上被告因竊盜案件，已經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲敘述犯罪事實及證據並所犯法條如下：

犯罪事實

一、林裕川於民國113年2月10日5時50分許，見楊智泳所有、放置在新北市○○區○○街00號之監視器主機1臺(價值新臺幣【下同】4萬餘元)、網路機1臺(價值2,000餘元)無人看管之際，竟意圖為自己不法之所有，基於竊盜之犯意，徒手竊取上開財物，得手後遂騎乘腳踏車離開現場。

01 二、案經楊智泳訴由新北市政府警察局永和分局報告偵辦。

02 證據並所犯法條

03 一、上開犯罪事實，業據被告林裕川於警詢及偵查中均供承不
04 諱，核與告訴人楊智泳於警詢中指訴之情節相符，復有監視
05 器錄影檔案光碟1片、監視器錄影翻拍照片11張在卷可稽，
06 足見被告自白與事實相符，其犯嫌已堪認定。

07 二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。至如犯罪
08 事實欄所示被告竊得之物，為其犯罪所得，請依刑法第38條
09 之1第1項前段、第3項之規定宣告沒收，於全部或一部不能
10 沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

11 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

12 此 致

13 臺灣新北地方法院

14 中 華 民 國 113 年 8 月 1 日

15 檢 察 官 廖 珮 涵

16 本件正本證明與原本無異

17 中 華 民 國 113 年 8 月 22 日

18 書 記 官 黃 韻 玟