臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4462號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 莊鈞輔

(另案於法務部○○○○○○○○○○執
行中)

上列被告因詐欺案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（112年度偵字第14661號），本院判決如下：

主 文

莊鈞輔幫助犯詐欺取財罪，處有期徒刑肆月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

- 一、本件犯罪事實及證據，除犯罪事實欄一倒數第2行至第3行「依詐欺集團成員指示以超商萊爾富代碼繳費2,000元予詐欺集團成員後」應更正為「依詐欺集團成員指示前往址設新北市○○區○○路00號萊爾富三重福利店，以超商萊爾富代碼繳費2,000元予詐欺集團成員後」；證據並所犯法條欄一第1行至第2行「核與告訴人李蕙洧於警詢之指訴相符」應更正為「核與告訴人林蕙洧之指訴相符」外，餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。
- 二、核被告所為，係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫助詐欺取財罪。另被告前於民國110年12月2日前某時，將其於110年6月3日所申辦之行動電話門號0000000000號提供予不詳之犯罪集團成員，以此方式幫助該犯罪集團成員向被害人詐得遊戲點數為警查獲，是本案被告另於111年7月4日前某時許，提供其所申辦之行動電話門號0000000000號予真實姓名年籍不詳之詐欺集團成員向告訴人林蕙洧詐得財物，屬前案查獲後再犯，顯屬犯意另起，本院自得依法追訴處

01 罰，併此敘明。又被告係基於幫助之意思，參與詐欺取財犯
02 罪構成要件以外之行為，為幫助犯，爰依刑法第30條第2項
03 之規定，按正犯之刑減輕之。爰審酌被告雖未實際參與詐欺
04 取財犯行，但提供行動電話門號供他人非法使用，不僅造成
05 執法機關不易查緝犯罪行為人，危害社會治安，助長社會犯
06 罪風氣，更造成被害人求償上之困難，所為實非可取，兼衡
07 其素行、犯罪之動機、目的、手段，告訴人所受之損害程
08 度，以及犯後否認犯行之態度等一切情狀，量處如主文所示
09 之刑，並諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。另本院查無
10 積極證據可資證明被告有因實行本件犯罪而獲利，無從認為
11 被告有犯罪所得，自無庸宣告沒收或追徵，附此敘明。

12 三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，
13 逕以簡易判決處刑如主文。

14 四、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
15 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

16 本案經檢察官吳秉林聲請以簡易判決處刑。

17 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日
18 刑事第二十八庭 法官 徐子涵

19 上列正本製作與原本無異。

20 書記官 張 靖

21 中 華 民 國 113 年 11 月 20 日

22 中華民國刑法第339條

23 （普通詐欺罪）

24 意圖為自己或第三人不法之所有，以詐術使人將本人或第三人之
25 物交付者，處 5 年以下有期徒刑、拘役或科或併科 50 萬元以
26 下罰金。

27 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

28 前二項之未遂犯罰之。

29 附件：

30 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

31 112年度偵字第14661號

01 被 告 莊鈞輔 男 26歲（民國00年00月00日生）

02 籍設臺北市○○區○○路000號2樓

03 （臺北○○○○○○○○○○）

04 （現於法務部○○○○○○○○執行中）

05 國民身分證統一編號：Z000000000號

06 上列被告因詐欺案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，
07 茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

08 犯罪事實

09 一、莊鈞輔、龍承洋（另行通緝）、陳柏宇（另行移轉管轄）及
10 謝富興（另行移轉管轄）均可預見提供自己申辦之行動電話
11 門號等個人資料供他人使用，可能幫助他人作為詐騙被害人
12 之工具，竟仍不違背其本意，基於幫助他人詐欺取財之不確
13 定故意，於民國111年7月4日11時41分前某時分許，在不詳
14 地點，莊鈞輔將其申設之行動電話0000000000號門號，龍承
15 洋將其申設之行動電話0000000000號門號，分別交付予真實
16 姓名年籍不詳之詐欺集團成員使用。而該詐欺集團成員取得
17 前開行動電話0000000000號門號後，即共同意圖為渠等不法
18 之所有，基於詐欺之犯意聯絡，使用陳柏宇、謝富興之註冊
19 IP，註冊物流軟體LALAMOVE帳號，復於111年7月4日11時41
20 分許，以行動電話0000000000號門號撥打電話予林莛洧，向
21 其佯稱：代繳外送訂單新臺幣（下同）2,000元，可額外獲
22 得小費100元云云，致林莛洧陷於錯誤，依詐欺集團成員指
23 示以超商萊爾富代碼繳費2,000元予詐欺集團成員後，旋無
24 法聯繫，林莛洧察覺有異報警處理，而循線查悉上情。

25 二、案經林莛洧訴由新北市政府警察局三重分局報告偵辦。

26 證據並所犯法條

27 一、上揭事實業據被告莊鈞輔於偵查中坦承不諱，核與告訴人李
28 莛洧於警詢之指訴相符，復有LALAMOVE外送平台訂單截圖、
29 用戶註冊資訊、告訴人代購商品發票、代碼繳費收據、
30 0000000000行動電話申登人資料在卷可稽，堪認被告任意性
31 自白與事實相符，其犯嫌堪以認定。

01 二、核被告所為係犯刑法第30條第1項前段、第339條第1項之幫
02 助犯詐欺取財罪嫌。

03 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

04 此 致

05 臺灣新北地方法院

06 中 華 民 國 113 年 1 月 22 日

07 檢 察 官 吳秉林