

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4554號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 許萬福

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度速偵字第1226號），本院判決如下：

主 文

許萬福犯竊盜罪，處罰金新臺幣捌仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用法條，均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、本院審酌被告許萬福不思以正途獲取所需，見有機可乘即任意竊取他人財物，對他人之財產安全造成危害，實有不該；兼衡其犯罪之動機、目的、徒手竊取之手段、所竊財物價值、國小畢業之智識程度、貧寒之家庭經濟狀況（見偵查卷第6頁調查筆錄受詢問人家庭經濟狀況記載、第20頁新北市三重區中低收入戶證明書），及被告於犯後坦承犯行等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

三、沒收：

刑法第38條之1第5項規定：「犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵」，查被告竊得之物，已由被害人林易詮領回，有贓物認領保管單在卷可佐（見偵查卷第16頁），應認被告就本案犯罪所得已實際合法發還被害人，爰依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收或追徵。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

01 本案經檢察官吳育增聲請簡易判決處刑。

02 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

03 刑事第二十三庭 法 官 張景翔

04 上列正本證明與原本無異。

05 如不服本判決，應於送達後20日內敘明上訴理由，向本院提出上  
06 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（應附繕本）。其未敘述上訴理  
07 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送  
08 上級法院」。

09 書記官 游斯涵

10 中 華 民 國 113 年 10 月 7 日

11 附錄本案論罪科刑法條全文：

12 中華民國刑法第320條第1項

13 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜  
14 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

15 -----  
16 附件：

17 **臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書**

18 113年度速偵字第1226號

19 被 告 許萬福 男 61歲（民國52年8月15日生）

20 住○○市○○區○○○0段0巷00號4  
21 樓

22 國民身分證統一編號：Z000000000號

23 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認宜聲請以簡易判決處  
24 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

25 犯罪事實

26 一、許萬福意圖為自己不法之所有，於民國113年9月10日13時10  
27 分許，在新北市○○區○○○○0段000○0號前，徒手竊取  
28 林易詮放置於機車前之塑膠袋2只（內有空心菜3把、手機1  
29 支、御飯團2個、便當1個等物已發還）得逞後離去。

30 二、案經新北市政府警察局三重分局報告偵辦。

31 證據並所犯法條

一、證據：

(一)被告許萬福於警詢、偵查中之自白。

(二)被害人林易詮於警詢時之指述。

(三)新北市政府警察局三重分局扣押筆錄與扣押物品目錄表、贓物認領保管單、贓物及現場照片4張。

二、核被告所為，係犯刑法第320條第1項竊盜罪嫌。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請以簡易判決處刑。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 9 月 11 日

檢察官 吳育增

本件正本證明與原本無異

中 華 民 國 113 年 9 月 24 日

書記官 陳亭妤

附錄本案所犯法條全文

中華民國刑法第320條

意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜罪，處 5 年以下有期徒刑、拘役或 50 萬元以下罰金。

意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前項之規定處斷。

前二項之未遂犯罰之。

本件係依刑事訴訟法簡易程序辦理，法院簡易庭得不傳喚被告、輔佐人、告訴人、告發人等出庭即以簡易判決處刑；被告、被害人、告訴人等對於告訴乃論案件如已達成民事和解而要撤回告訴或對非告訴乃論案件認有受傳喚到庭陳述意見之必要時，請即另以書狀向臺灣新北地方法院簡易法庭陳述或請求傳喚。