

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第4884號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陳建宏

上列被告因毀棄損壞案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度調偵字第1192號），本院判決如下：

主 文

陳建宏犯毀損他人物品罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用法條均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、爰審酌被告因不明原因，隨意張貼傳單於告訴人營業店面招牌，造成殘膠及部分黏貼物無法去除而污損，復接續以踢踹招牌，致有破裂毀損之情，顯然欠缺對他人財產法益之尊重，所為殊值非難，惟念其犯罪後已坦承犯行，非無悔意，兼衡其同有因毀損案件，屢經起訴或法院判處罪刑確定等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表1份在卷可稽，素行非端，暨其犯罪之動機、目的、手段、所造成之財物損害程度、於警詢中自陳高中畢業之智識程度、家庭經濟小康之生活狀況，再參酌被告與告訴人於偵查中曾移付調解，惟被告未遵期到場，致未能即時填補告訴人損害，亦徒增告訴人往返時間、交通勞費之支出，復經告訴人向本院表示已無意願再行調解，請依法判決之意見，有本院公務電話紀錄1份在卷可按等一切情狀，量處如主文所示之刑，以資懲儆，並諭知易科罰金之折算標準。

三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官陳儀芳聲請以簡易判決處刑。

中華民國 113 年 12 月 16 日

刑事第二十七庭 法官 王綽光

上列正本證明與原本無異。

書記官 張婉庭

中華民國 113 年 12 月 17 日

附錄本案論罪科刑所引法條：

中華民國刑法第354條

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處2年以下有期徒刑、拘役或1萬5千元以下罰金。

◎附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度調偵字第1192號

被 告 陳建宏 男 35歲（民國00年00月00日生）

住金門縣○○鎮○○○○號

居新北市○○區○○路000巷00弄0號

4樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因毀損案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、陳建宏於民國112年12月7日22時30分許，在新北市○○區○○街00號張慈蘭經營之胖老爹炸雞店前，基於毀損之犯意，持不詳之膠水在上揭炸雞店招牌（下稱本案招牌）上張貼與上揭炸雞店無關內容之傳單，致張慈蘭所有本案招牌因前揭膠水無法除去而污損，因而失去美觀之效用；復接續前同一犯意，於同年月8日23時34分許，在上揭炸雞店前，以腳踢

01 踹本案招牌，致本案招牌破裂而毀損。

02 二、案經張慈蘭訴由新北市政府警察局三重分局報告偵辦。

03 證據並所犯法條

04 一、上揭犯罪事實，業據被告陳建宏於警詢及偵查中均坦承不
05 諱，核與告訴人張慈蘭於警詢及偵查中之指訴情節大致相
06 符，並有現場監視器錄影光碟1片暨截圖5張、本案招牌照片
07 2張在卷可參，堪認被告上揭任意性自白與事實相符，被告
08 犯嫌洵堪認定。

09 二、核被告所為，係犯刑法第354條之毀損罪嫌。被告各次毀損
10 犯行，係在密接之時間、地點而為，且係毀損同一物品，顯
11 係基於接續反覆實施之犯意而為，為接續犯，應論以一罪。

12 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

13 此 致

14 臺灣新北地方法院

15 中 華 民 國 113 年 7 月 10 日

16 檢 察 官 陳 儀 芳