臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5491號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被告 黃地玉

上列被告因詐欺等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第4694號），本院判決如下：

主 文

黃地玉犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣捌仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯以不正方法由收費設備取得財產上不法利益罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得新臺幣玖佰陸拾柒元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、黃地玉意圖為自己不法所有，分別為以下行為：

(一)基於侵占遺失物之犯意，於民國113年3月2日12時至13時許間，在新北市○○區○○路000號衛生福利部雙和醫院附近街道上，見彭立瑋所有兼具悠遊卡功能之信用卡（卡號：0000000000000000號，下稱本件悠遊信用卡）1張遺落於該處，明知本件悠遊信用卡為他人所遺留之遺失物，竟未將之交予警察機關招領而於拾獲後予以侵占入己，並使用該信用卡所兼具悠遊卡內原餘留之儲值金，感應扣款如附表編號1所示各項消費金額，合計新臺幣（下同）374元。

(二)黃地玉侵占本件悠遊信用卡後，另基於以不正方法由收費設備取得財產上不法利益之犯意，明知該信用卡兼具悠遊卡功能，在特約機構、商店加值或小額消費時，不須核對持卡人身分、毋庸支付現金、簽名，並可在餘額不足時，以悠遊卡所綁定之信用卡進行加值授權金額之機制，而於113年3月2日14時許，在新北市○○區○○路000號地下一樓統一便利

01 超商和醫門市，利用所持具上開功能之本件悠遊信用卡為感
02 應消費扣款，並因原悠遊卡內餘額不足，而自動加值500元1
03 次，並於加值後，再為如附表編號2所示各項消費交易，因
04 而獲得相關消費無須付費之財產上不法利益合計593元（合
05 計金額雖逾500元，然按附表編號2①感應消費扣款之際，因
06 儲值金低於該次消費之110元，故啟動自動加值機制，加值
07 後其內儲值金餘額最大值估算範圍至多可達609元，且依現
08 存事證亦無再次啟動加值之紀錄）。嗣因彭立瑋於113年3月
09 6日某時許，發現本件悠遊信用卡遺失遍尋不著，又查詢悠
10 遊卡消費扣款有異，報警處理，為警調閱消費扣款之各便利
11 商店、小北百貨監視器錄影畫面，始循線查悉上情。

12 二、被告上揭犯行，有下列證據足資佐證：

13 (一)被告於偵查中之自白。

14 (二)告訴人彭立瑋於警詢及偵查中之指述。

15 (三)告訴人爭議款聲明書、凱基銀行消費明細、信用卡申請書、
16 悠遊卡扣款消費明細截圖各1份、便利超商及小北百貨店內
17 監視器錄影畫面截圖5張。

18 三、論罪科刑：

19 (一)法律適用：

20 1.按刑法第337條所謂遺失物，係指本人無拋棄意思，而偶然
21 喪失其持有之物，所稱其他離本人所持有之物，係指遺失物
22 與漂流物以外，非本人拋棄意思而脫離本人持有之物（最高
23 法院50年台上字第2031號判例要旨參照）。

24 2.按現今電子商務交易盛行，不論信用卡、悠遊卡或其他電子
25 支付工具，本質上均係一種以電子、磁力或光學形式儲存金
26 錢價值，並含有資料儲存或計算功能之晶片、卡片、憑證或
27 其他形式之載具，做為多用途支付使用之電子票證，既係多
28 方位用途，因使用所衍生之法律關係，自未盡相同。是故，
29 如行為人使用前述電子票證犯罪，在刑法評價上，即應斟酌
30 其究係使用該電子票證之何種功能定之，不能一概而論。本
31 件信用卡，兼具信用卡與悠遊卡之雙面功能，除可做為悠遊

01 卡使用，在該卡已經儲值之額度內自由消費外，如持卡消
02 費，而卡內餘額不足時，尚可透過該次交易時商家使用之電
03 子設備（即端末機），自動由告訴人彭立瑋信用卡之信用額
04 度內，撥付一定金額對悠遊卡進行儲值（即自動增值），俾
05 能繼續以卡消費，據此論之，被告如單純自本件信用卡中兼
06 具悠遊卡扣款刷卡消費，不過是動用該卡中已經內儲（即已
07 事先儲值妥當）之金錢價值而已，然若以之儲值，則係從發
08 卡銀行給予原持卡人之信用額度中，借（撥）款轉帳，故兩
09 者在刑法上的評價，並不相同，申言之，就前者（單純持卡
10 消費）而言，持卡消費該卡已經儲值之餘額，屬處分是項贓
11 物行為，而既未逸脫原先侵占罪所預定處罰之違法狀態，亦
12 未侵害告訴人就本件悠遊信用卡以外其他財產法益，充其量
13 僅能認係對告訴人前開財產法益之重複侵害，故此應認係不
14 罰之後行為，不另處罰；然就後者（自動儲值）而言，倘被
15 告如本件悠遊信用卡藉告訴人彭立瑋之信用為憑，透過該次
16 交易之商家端末機連線，向發卡之銀行借款後進行儲值之
17 故，此已非單純消費其原先之侵占所得，而係使告訴人彭立
18 瑋另外再負擔該次儲值金額之損失，而構成另一次財產侵
19 害，復因被告在使用該卡消費前後，可透過刷卡商家之端末
20 機顯示卡內餘額，進而可以推知該卡餘額即將用罄，如再使
21 用，將會自動儲值之故，而應認其對增值與否具有決定權，
22 從而，被告持續使用本件悠遊信用卡消費，放任機器自動為
23 其儲值，即係以不正方法，透過自動收費設備（即該次交易
24 商家使用之端末機）所取得，相當於該次儲值金額之不法利
25 益，而不能將之歸諸於本件悠遊信用卡所預設之自動增值功
26 能，至被告在持卡自動儲值後，至下次自動儲值前，在此期
27 間所持卡消費之金額，依同上法理，亦應認係其處分前次因
28 儲值犯罪所取得之不法利益，同屬不罰之後行為。

29 (二)罪名：

30 核被告如犯罪事實欄一、(一)所為，係犯刑法第337條之侵占
31 遺失物罪；如犯罪事實欄一、(二)所為，係犯刑法第339條之1

01 第2項之以不正方法由收費設備取得財產上不法利益罪。至
02 聲請簡易判決處刑書就犯罪事實欄一、(一)認被告係涉犯同條
03 之侵占離本人所持有之物罪嫌，容有誤會，惟因適用之條項
04 相同，自無庸依刑事訴訟法第300條規定諭知變更起訴法
05 條。

06 (三)罪數：

07 1.被告如犯罪事實欄一、(一)拾獲告訴人所遺失之本件悠遊信用
08 卡後，旋即使用其內儲值金餘額為如附表編號1所示各項消
09 費，為其侵占遺失物之不罰後行為，僅論以侵占遺失物1罪
10 即足評價其犯行，聲請簡易判決處刑書誤認此部分另屬被告
11 所犯如犯罪事實欄一、(二)所示以不正方法由收費設備取得財
12 產上不法利益罪所涵攝範圍，容有誤會，應予更正。

13 2.又被告如犯罪事實欄一、(二)又持本件悠遊信用卡感應扣款如
14 附表編號2^①所示消費之際，啟動自動增值功能，復以其內
15 增值後之儲值金額感應扣款如附表編號2所示各項之消費行
16 為，乃被告處分贓物之行為，亦屬不罰後行為，不另論罪。
17 本件被告持卡消費僅有1次增值紀錄，聲請簡易判決處刑書
18 有關證據並所犯法條欄二、「又被告上開數次感應本案信用
19 卡之犯行，各係於密切接近之時地實施，侵害同一之法益，
20 各行為之獨立性極為薄弱，依一般社會健全觀念，在時間差
21 距上，難以強行分開，在刑法評價上，以視為數個舉動之接
22 續施行，合為包括之一行為予以評價，較為合理，請論以接
23 續犯」之記載，容有誤會，附此敘明。

24 3.被告所犯上開2罪，犯意各別，行為互殊，應予分論併罰。

25 (四)爰審酌被告拾獲他人之物後，未即送交警察機關等單位處
26 理，竟基於私慾據為己有，法治觀念顯有不足，復以不正方
27 法由收費設備取得財產上不法利益，顯乏尊重他人財產權及
28 守法之觀念，所為實不足取，惟念其犯罪後已坦承犯行，尚
29 知悔悟，兼衡其前因違反毒品危害防制條例等案件，經法院
30 分別判處罪刑及定應執行刑確定，於112年1月19日有期徒刑
31 執行完畢等情，有法院前案紀錄表1份在卷可稽，品行素行

01 非端，暨其犯罪之動機、目的、手段、所侵占財物之價值、
02 告訴人所受損害程度非鉅、被告於警詢中自陳高職肄業及家
03 庭經濟勉持之生活狀況，再參酌被告迄未與告訴人達成和
04 解、賠償損害或取得原諒等一切情狀，分別量處如主文所示
05 之刑，以資懲儆，並考量上開各情，分別諭知易服勞役及易
06 科罰金之折算標準。

07 四、沒收部分：

08 被告持所侵占之本件悠遊信用卡消費購物如附表編號1、2分
09 別所示之各筆消費，均屬其犯罪所得，合計為967元（即如
10 犯罪事實欄一、(一)暨附表編號1所示374元；如犯罪事實欄
11 一、(二)暨附表編號2所示593元），未據扣案，亦未實際合法
12 發還告訴人，復經核本案情節，上開應沒收之物，亦無刑法
13 第38條之2第2項裁量不宣告或酌減沒收之情形，為避免被告
14 坐享犯罪所得，爰依刑法第38條之1第1項前段及第3項之規
15 定宣告沒收，並於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，
16 追徵其價額。至被告侵占之本件悠遊信用卡1張，未據扣
17 案，雖同屬被告侵占犯行之犯罪所得，然此物件具專屬性，
18 告訴人復已向發卡銀行掛失，原卡片即失去功用，欠缺刑法
19 上之重要性，爰依刑法第38條之2第2項規定，不予宣告沒收
20 及追徵，附此敘明。

21 五、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
22 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

23 六、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上
24 訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

25 本案經檢察官李冠輝聲請以簡易判決處刑。

26 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日
27 刑事第二十七庭 法 官 王 綽 光

28 上列正本證明與原本無異。

29 書記官 張 謹 慧

30 中 華 民 國 114 年 1 月 22 日

01 附錄本案論罪科刑法條全文：

02 **中華民國刑法第337條**

03 意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他
04 離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。

05 **中華民國刑法第339條之1**

06 意圖為自己或第三人不法之所有，以不正方法由收費設備取得他
07 人之物者，處1年以下有期徒刑、拘役或10萬元以下罰金。

08 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

09 前二項之未遂犯罰之。

10 ●附表：

編號	本件悠遊信用卡儲值金加值與否	感應消費扣款時間	消費特約商店	消費扣款金額	商品名稱	
1	被告侵占後，悠遊卡內電子錢包內尚餘留儲值金（如右列所示各項消費扣款，皆屬侵占遺失物犯行之不罰後行為）	①	113年3月2日12時16分	全家超商中和圓通門市	90元	樂邁晶球香菸
					100元	代銷即游e卡
		②	113年3月2日12時21分	美德奈股份有限公司雙和商場	89元	極饗-香腸雙拼便當
					10元	統一麥香奶茶
		③	113年3月2日12時54分	美德奈股份有限公司雙和商場	15元	光泉茉莉蜜茶
④	113年3月2日13時1分	美德奈股份有限公司雙和商場	20元	統一大布丁-雞蛋口味		
⑤	113年3月2日13時37分	美德奈股份有限公司雙和商場	50元	GASH POINT 點數卡		
小計				374元		
2	• 113年3月2日14時00分 • 新北市○○區○○路000號地下一樓統一便利超商和醫門市 • 自動加值500元1次	①	113年3月2日14時00分	美德奈股份有限公司雙和商場	55元	御料小館德州風味BBQ
					55元	及第豬肉熟水餃
		②	113年3月2日16時58分	美德奈股份有限公司雙和商場	8元	養樂多100cc
					50元	GASH POINT 點數卡
					30元	77大波霸
				12元	多多活菌發酵乳原味	
③	113年3月2日17時18分	美德奈股份有限公司雙和商場	24元	多多活菌發酵乳原味		
④	113年3月2日18時32分	豐溪生活館有限公司（小北百貨）	2元	購物袋3號		

(續上頁)

01

	⑤	113年3月2日18時31分	豐溪生活館有限公司(小北百貨)	179元	民生用品(聲請簡易判決處刑書漏載此筆交易)
	⑥	113年3月3日0時10分	美德奈股份有限公司雙和商場	15元	阿薩姆
	⑦	13年3月3日1時2分	美德奈股份有限公司雙和商場	50元	GASH POINT 點數卡
				8元	養樂多100cc
	⑧	113年3月3日1時11分	美德奈股份有限公司雙和商場	50元	GASH POINT 點數卡
				55元	御料小館德州風味BBQ
	小計 (合計金額雖逾500元,然按附表編號2①感應消費扣款之際,因儲值金低於該次消費之110元,故啟動自動加值機制,加值後其內儲值金餘額最大值估算範圍至多可達609元,且依現存事證亦無再次啟動加值之紀錄)				593元
	合計				967元