臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5864號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陸國華

上列被告因侵占案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第5413號），本院判決如下：

主 文

陸國華犯侵占遺失物罪，處罰金新臺幣陸仟元，如易服勞役，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用法條，除下列事項應補充、更正，其餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載：

(一)犯罪事實欄一、第2行所載「拾獲郭彥廷遺失之SAMSUNG S21手機1支」，應補充為「拾獲郭彥廷遺失之SAMSUNG廠牌型號S21 FE 5G黑色手機1支（價值新臺幣16,000元）」。

(二)證據並所犯法條欄一、第1、2行所載「業經被告陸國華於警詢及偵訊中均坦承不諱」，應更正為「業經被告陸國華於偵訊中坦承不諱」。

(三)證據部分補充「新北市政府警察局中和分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表及贓物認領保管單各1份」。

二、本院審酌被告陸國華發現他人遺失之手機1支後，竟未交由警察機關處理，反逞一時之貪慾，將上開手機侵占入己，顯見其並未尊重他人之財產法益、破壞社會秩序，實值非難；惟念其犯後終能坦承犯行，且所侵占之物品已返還告訴人郭彥廷，此有贓物認領保管單1份在卷可參（見113年度偵字第32340號偵查卷〈下稱第32340號偵卷〉第14頁）；兼衡其犯罪之動機、目的、手段、所侵占財物之價值、前科素行（見

臺灣高等法院被告前案紀錄表)，暨其於警詢時自陳國中畢業之智識程度、勉持之家庭經濟狀況（見第32340號偵卷第3頁）等一切情狀，量處如主文所示之刑，並諭知易服勞役之折算標準。

三、沒收

按刑法第38條之1第5項規定：「犯罪所得已實際合法發還被害人者，不予宣告沒收或追徵。」。查：被告本案侵占之SAMSUNG廠牌型號S21 FE 5G黑色手機1支，業已返還告訴人，已如前述，是依上開規定不予宣告沒收或追徵，附此敘明。

四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

五、如不服本判決，得自送達之日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本案經檢察官粘鑫聲請以簡易判決處刑。

中華民國 114 年 2 月 12 日
刑事第二十七庭法官 潘長生

上列正本證明與原本無異。

書記官 廖郁旻

中華民國 114 年 2 月 12 日

附錄本案論罪科刑法條全文：

中華民國刑法第337條

意圖為自己或第三人不法之所有，而侵占遺失物、漂流物或其他離本人所持有之物者，處1萬5千元以下罰金。

附件：

臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵緝字第5413號

被 告 陸國華 男 54歲（民國00年00月00日生）

籍設新北市○○區○○路000號4樓

（新北○○○○○○○○○○）

現居新北市○○區○○路00○0號4樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因侵占案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯 罪 事 實

一、陸國華於民國113年5月28日9時57分許，在新北市○○區○○街000號前，拾獲郭彥廷遺失之SAMSUNG S21手機1支後，明知拾得他人遺失之物品，應交還失主或報警處理，竟意圖為自己不法所有，基於侵占遺失物之犯意，將上開手機侵占入己。嗣經調閱監視器錄影畫面而循線查獲，並扣得上開手機1支(業已發還)，始悉上情。

二、案經郭彥廷訴由新北市政府警察局中和分局報告偵辦。

證 據 並 所 犯 法 條

一、上揭犯罪事實，業經被告陸國華於警詢及偵訊中均坦承不諱，核與告訴人郭彥廷於警詢及偵訊中指訴之情節大致相符，復有監視器影像擷取畫面照片8張在卷可參，堪認被告自白核與事實相符，被告犯行應堪認定。

二、核被告所為，係犯刑法第337條之侵占遺失物罪。至被告所侵占之SAMSUNG S21手機1支，為其犯罪所得，惟已合法發還告訴人，此有贓物認領保管單1紙在卷可稽，爰不另聲請沒收。

三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

此 致

臺灣新北地方法院

中 華 民 國 113 年 9 月 24 日

檢 察 官 粘 鑫