臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第5924號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陳青嵩

上列被告因竊盜案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵字第55292、59387號），本院判決如下：

主 文

陳青嵩犯竊盜罪，處拘役貳拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。又犯竊盜罪，處拘役伍拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役陸拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

未扣案之犯罪所得捐款箱壹個（內含現金新臺幣陸佰元）、Samsung手機壹支均沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事實及理由

一、本案犯罪事實、證據及應適用之法條，除證據並所犯法條欄三第8行「2,5000元」更正為「2,500元」外，其餘均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告陳青嵩不思循正當途徑獲取財物，任意竊取告訴人李鴻瑄店內之捐款箱及告訴人鍾瑞玉之手機，顯然欠缺尊重他人財產權之觀念，所為殊非可取；兼衡其素行、國中肄業之智識程度、生活狀況勉持，暨其犯罪之動機、目的、手段、所竊取之財物價值，及犯後坦承犯行之態度等一切情狀，各量處如主文第1項所示之刑，並均諭知易科罰金之折算標準，以資處罰。另參酌被告所犯2罪之犯罪手段類似、所侵害之法益性質相同、反應之人格特性及權衡各罪之法律目的、多數犯罪責任遞減、罪刑相當

01 原則，而為整體評價後，定其應執行之刑如主文第1項所
02 示，並諭知易科罰金之折算標準。

03 三、至被告所竊得之捐款箱1個（內含現金新臺幣600元）、Sams
04 ung手機1支，為其犯罪所得，應依刑法第38條之1第1項、第
05 3項規定，於主文第2項宣告沒收，於全部或一部不能沒收或
06 不宜執行沒收時，追徵其價額。

07 四、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項、
08 第450條第1項，逕以簡易判決處刑如主文。

09 五、如不服本判決，得自收受送達之日起20日內向本院提出上訴
10 狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

11 本案經檢察官陳佺聲請以簡易判決處刑。

12 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
13 刑事第二十八庭 法官 溫家緯

14 上列正本證明與原本無異。

15 書記官 林筱涵

16 中 華 民 國 114 年 1 月 21 日
17 附錄本案論罪科刑法條全文：

18 中華民國刑法第320條

19 意圖為自己或第三人不法之所有，而竊取他人之動產者，為竊盜
20 罪，處5年以下有期徒刑、拘役或50萬元以下罰金。

21 意圖為自己或第三人不法之利益，而竊佔他人之不動產者，依前
22 項之規定處斷。

23 前二項之未遂犯罰之。

24 附件：

25 臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

26 113年度偵字第55292號

27 113年度偵字第59387號

28 被 告 陳青嵩

29 上列被告因竊盜案件，業經偵查終結，認為宜聲請以簡易判決處
30 刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

31 犯罪事實

- 01 一、陳青嵩意圖為自己不法所有，基於竊盜之犯意，於民國113
02 年6月13日17時6分許，在位於新北市○○區○○路0段000號
03 之「拾次茶屋三重自強店」前，趁店長李鴻萱不注意之際，
04 徒手竊取李鴻萱所管領、放置在上址飲料店櫃檯上之捐款箱
05 1個（內含現金新臺幣【下同】600元），得手後將其內現金
06 花用殆盡，並將捐款箱棄置。嗣李鴻萱發覺上開捐款箱遭
07 竊，調閱監視器錄影畫面並報警處理，始循線查悉上情。
- 08 二、陳青嵩意圖為自己不法所有，基於竊盜之犯意，於113年6月
09 20日16時4分許，在位於新北市○○區○○街000號之「統一
10 超商五華門市」內，見鍾瑞玉將其所有之Samsung手機1支
11 （價值約1萬元）置放在用餐區桌面上無人看管，徒手竊取
12 該手機，得手後逃離現場。嗣鍾瑞玉發覺上開手機遭竊報警
13 處理，經警方調閱監視器錄影畫面，循線查悉上情。
- 14 三、案經李鴻萱、鍾瑞玉訴由新北市政府警察局三重分局報告偵
15 辦。

16 證據並所犯法條

- 17 一、上開犯罪事實，業據被告陳青嵩於偵查中坦承不諱，核與告
18 訴人李鴻萱、鍾瑞玉於警詢時之指訴情節相符，並有上址飲
19 料店內外及路口監視錄影器錄影畫面翻拍照片11張、現場照
20 片1張、被告先前遭查獲時之穿著照片1張、上址超商內之監
21 視器錄影畫面截圖6張等附卷可稽，監視器錄影畫面光碟扣
22 案為證，足認被告自白與事實相符，其犯嫌應堪認定。
- 23 二、核被告所為，均係犯刑法第320條第1項之竊盜罪嫌。被告所
24 犯2次竊盜犯行間，犯意各別，行為亦殊，請分論併罰。被
25 告竊得之捐款箱（含現金600元）、手機1支等物，均係犯罪
26 所得，請依同法第38條之1第1項、第3項規定，予以宣告沒
27 收，於一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。
- 28 三、至告訴及報告意旨認被告於犯罪事實一所示時、地，竊取捐
29 款箱內之現金現額為2,500元。惟被告否認此部分犯行，辯
30 稱：捐款箱裡面沒有這麼多錢，我印象中只有500至600元等
31 語。經查，觀諸上址飲料店之監視器錄影畫面畫面，固可見

01 被告於犯罪事實一所示時間，取走上開捐款箱之事實，然自
02 畫面中僅能識別該捐款箱內有數張紅色鈔票，下方則有硬幣
03 數枚，然無法自畫面中識別被告所竊取之現金數額確為
04 2,5000元，且此部分僅有告訴人李鴻萱單一之指述，並無其
05 他證據足以證實，自難認被告有何破壞被害人持有，建立
06 自己之持有之情事，而有竊盜之犯行。惟此部分若成立犯
07 罪，因與前揭聲請簡易判決處刑部分，具有社會事實同一之
08 實質上一罪關係，應為聲請簡易判決處刑之效力所及，爰不
09 另為不起訴處分，併此敘明。

10 四、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

11 此 致

12 臺灣新北地方法院

13 中 華 民 國 113 年 12 月 9 日

14 檢 察 官 陳 倫 彪