臺灣新北地方法院刑事判決

113年度簡上字第238號

上訴人
即被告 陳國順

上列上訴人即被告因違反毒品危害防制條例案件，不服本院簡易庭中華民國113年3月19日113年度簡字第1197號所為第一審判決（聲請簡易判決處刑書案號：112年度毒偵字第3643號）提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主 文

上訴駁回。

事實及理由

壹、程序部分：

一、按上訴程序，被告經合法傳喚，無正當之理由不到庭者，得不待其陳述，逕行判決，刑事訴訟法第371條定有明文。本院於民國113年11月7日進行審判程序時，被告陳國順經合法傳喚無正當理由不到庭，且其未受羈押及在監執行，有本院送達證書、刑事報到單及臺灣高等法院在監在押全國紀錄表各1份在卷可稽，揆諸前開規定，本院自得不得其陳述逕行判決。

二、本件檢察官、被告於本院審理中，就本判決所引用審判外之言詞或書面陳述，迄本院審判期日言詞辯論終結前，皆未聲明異議而不予爭執。本院審酌其餘證據資料製作時之情況，尚無違法不當及證明力明顯過低之瑕疵，亦認為以之作為證據應屬適當，揆諸前開規定，爰依刑事訴訟法第159條之5規定，認本案檢察官所提傳聞證據資料均有證據能力。至其餘認定本案犯罪事實之非供述證據，查無違反法定程序取得之情，依刑事訴訟法第158條之4規定反面解釋，亦具證據能力。

01 貳、實體部分：

02 一、本件經本院管轄第二審之合議庭審理結果，認原審判決認事
03 用法及量刑均無不當，應予維持，並引用附件第一審刑事簡
04 易判決書（含聲請簡易判決處刑書）關於事實、證據及理由
05 之記載。

06 二、核被告所為，係犯毒品危害防制條例第10條第2項施用第二
07 級毒品罪。被告施用第二級毒品甲基安非他命前持有甲基安
08 非他命之低度行為，應為其施用之高度行為所吸收，不另論
09 罪。原審審酌以行為人之責任為基礎，審酌被告前已因觀
10 察、勒戒執行完畢而受不起訴處分，受毒品危害防制條例對
11 施用毒品人之寬典，本應知所警惕，竟仍再次施用第二級毒
12 品甲基安非他命，可見其仍未能戒斷其施用毒品之惡習，陷
13 溺已深，不惟戕害自己身心健康，並危害社會風氣；兼衡其
14 犯罪之動機、手段，及其有多次施用毒品前科之素行（見臺
15 灣高等法院被告前案紀錄表），另於警詢自陳國中畢業之教
16 育程度及家庭經濟狀況小康，及警詢猶未坦承之犯後態度等
17 一切情狀，量處有期徒刑4月，並諭知易科罰金之折算標
18 準，認事用法核無違誤，量刑亦稱妥適。

19 三、被告上訴意旨雖以其深具悔意，請再從輕量刑等語。惟查：

20 (一)按犯罪之處罰，現行刑事處罰多採相對罪刑法定主義，賦與
21 法官對各個具體犯罪案件有其刑罰裁量權。量刑過輕，確對
22 犯罪人易生僥倖之心，不足收儆戒及改過之效，則刑罰不足
23 以戒其意，且使被害人或社會產生不平之感；量刑過重，則
24 易致犯罪人怨懟、自暴自棄，難收悅服遷善之功，即殺戮亦
25 不足以服其心。因此，現今法治國乃有罪刑相當原則，即衡
26 量犯罪行為之罪質、不法內涵來訂定法定刑之高低，法官再
27 以具體事實情況不同，確定應科處之刑度輕重。

28 (二)被告前因施用毒品案件，經本院裁定送觀察、勒戒後，認無
29 繼續施用毒品之傾向，於民國111年1月11日執行完畢釋放出
30 所，並經檢察官為不起訴處分確定，猶不知悔改，於上開觀
31 察、勒戒執行完畢3年內，再犯本案，顯見其戒除毒癮之意

01 志薄弱。原審就本件被告量刑部分並無違反經驗法則、論理
02 法則、比例原則，或其他逾越法律所規定範圍，抑或濫用權
03 限之情事，自不得認其量刑有何不當。從而，被告上訴猶執
04 前詞，指摘原審判決不當，請求再從輕量刑云云，為無理
05 由，應予駁回。

06 參、據上論結，依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第373
07 條、第368條，判決如主文。

08 本案經檢察官楊景舜偵查後聲請簡易判決處刑，由檢察官鄭宇於
09 本審到庭執行公訴。

10 中 華 民 國 113 年 12 月 4 日
11 刑 事 第 三 庭 審 判 長 法 官 蘇 揚 旭

12 法 官 林 琮 欽

13 法 官 施 建 榮

14 以上正本證明與原本無異。

15 本件不得上訴。

16 書記官 張馨尹

17 中 華 民 國 113 年 12 月 6 日

18 附件：

19 臺灣新北地方法院刑事簡易判決（113年度簡字第1197號）