

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度簡上字第287號

上訴人

即被告 吳建興

上列上訴人即被告因妨害自由等案件，不服本院中華民國113年5月8日113年度簡字第1088號第一審簡易判決（聲請簡易判決處刑案號：113年度偵緝字第919號），提起上訴，本院管轄之第二審合議庭判決如下：

主文

上訴駁回。

事實及理由

一、經本院審理結果，第一審判決對上訴人即被告吳建興（下稱被告）論以恐嚇危害安全罪及犯毀損他人物品罪，並審酌被告僅因告訴人男友生前積欠被告工錢，竟向告訴人索討工錢未果後，而為事實欄所載本件違法不當行為，兼衡其犯罪之手段、前科等素行狀況、智識程度及告訴人所受之自由、財產受損程度等一切情狀，分別量處拘役30日、拘役40日，並定其應執行之刑為拘役60日，如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日，其量刑實屬從輕，且顯已詳酌刑法第57條各款所列情形，並具體說明其量刑之理由，亦無逾法定刑度或濫用裁量權致違反比例原則之情形，是認原審量刑尚稱允洽，應予維持，並引用第一審簡易判決書事實、證據及理由等記載（如附件）。

二、被告上訴意旨略以：他已經欠我錢，我覺得判太重，我針對量刑有意見，我錢都沒拿到，還要背這麼重的刑云云。

三、駁回上訴之理由：

被告雖以前詞提起上訴，然查，上開犯罪事實，業據被告吳建興於偵查中坦承不諱，核與證人即告訴人葉秀卿於警詢及偵查中指訴之情節相符，並有通訊軟體LINE對話紀錄、檢察

官當庭勘驗留言之逐字紀錄（記載於臺灣新北地方檢察署112年12月1日訊問筆錄內）、恐嚇照片、車輛毀損照片及手寫紙條各1份等在卷可稽，足認被告自白核與事實相符，其犯行已堪以認定。又告訴人葉秀卿到庭陳稱被告並未與其和解，依據卷內事證，並無撼動原審量刑基礎，此外，被告復未提出其他更有利之量刑證據以供參酌，本案量刑基礎即無變動，從而，被告以前詞提起上訴，為無理由，應予駁回。

四、被告於第二審經合法傳喚，無正當之理由不到庭者，得不待其陳述，逕行判決；對於簡易判決處刑不服而上訴者，準用上開規定，刑事訴訟法第371條、第455條之1第3項定有明文。查被告經本院合法傳喚後，無正當理由未到庭，此有本院送達證書、戶役政資訊網站查詢-個人基本資料、臺灣高等法院被告在監在押簡表在卷可佐，爰依前揭規定，不待其陳述，逕行判決。

據上論斷，應依刑事訴訟法第455條之1第1項、第3項、第368條、第371條、第373條，判決如主文。

本案經檢察官黃孟珊聲請以簡易判決處刑，檢察官彭毓婷到庭執行職務。

中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
刑事第五庭 審判長 法官胡堅勤

法 官賴昱志

法 官王筱維

以上正本證明與原本無異
不得上訴

書記官林蔚然

中 華 民 國 113 年 10 月 24 日
附錄本案論罪科刑法條全文：
華民國刑法第305條

以加害生命、身體、自由、名譽、財產之事恐嚇他人，致生危害於安全者，處二年以下有期徒刑、拘役或九千元以下罰金。

中華民國刑法第354條

毀棄、損壞前二條以外之他人之物或致令不堪用，足以生損害於公眾或他人者，處二年以下有期徒刑、拘役或一萬五千元以下罰金。

附件：

臺灣新北地方法院刑事簡易判決

113年度簡字第1088號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被告 吳建興 男 民國00年00月0日生

身分證統一編號：Z000000000號

住○○市○○區○○路0段00號3樓

上列被告因妨害自由等案件，經檢察官聲請以簡易判決處刑（113年度偵緝字第919號），本院判決如下：

主 文

吳建興犯恐嚇危害安全罪，處拘役參拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日；又犯毀損他人物品罪，處拘役肆拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。應執行拘役陸拾日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

事實及理由

一、本件犯罪事實、證據及應適用之法條，均引用如附件檢察官聲請簡易判決處刑書之記載。

二、爰審酌被告僅因告訴人男友生前積欠被告工錢，竟向告訴人索討工錢未果後，為事實欄所載本件違法不當行為，所為殊非可取，兼衡其犯罪之手段、前科等素行狀況、智識程度及告訴人所受之自由、財產受損程度等一切情狀，分別量處如主文所示之刑，並定其應執行之刑，且均諭知易科罰金之折算標準，以資懲儆。

三、依刑事訴訟法第449條第1項前段、第3項、第454條第2項，逕以簡易判決處刑如主文。

四、如不服本判決，得自收受送達之翌日起20日內向本院提出上訴狀，上訴於本院第二審合議庭（須附繕本）。

本件經檢察官黃孟珊聲請以簡易判決處刑。

中華民國 113 年 5 月 8 日

刑事第二十六庭 法官 徐蘭萍

上列正本證明與原本無異。

書記官 陳芳怡

中華民國 113 年 5 月 9 日

附件

臺灣新北地方檢察署檢察官聲請簡易判決處刑書

113年度偵緝字第919號

被 告 吳建興 男 49歲（民國00年00月0日生）

住○○市○○區○○路0段00號3樓

國民身分證統一編號：Z000000000號

上列被告因妨害自由等案件，業經偵查終結，認為宜以簡易判決處刑，茲將犯罪事實及證據並所犯法條分敘如下：

犯罪事實

一、吳建興與葉秀卿之男友宋明華為朋友，緣宋明華因心性疾病過世，而宋明華生前尚積欠吳建興工錢新臺幣1萬7,000元，吳建興遂轉向葉秀卿索討工錢未果，竟分別為下列犯行：（一）基於恐嚇危安之犯意，於民國112年9月6日18時12分許，先以通訊軟體LINE傳送語音留言「你敢玩我（國語），你知道我殺過人嗎？（台語）你不敢嗎？（台語）來，你繼續傳，不要緊（台語），來來來」等語予葉秀卿，再傳送1把刀子上釘著老虎之照片予葉秀卿，致葉秀卿聽聞該語音留言及觀看該照片後心生畏懼，致生危害於安全。（二）另基於毀損他人器物之犯意，於112年9月12日13時30分許，用鐵條破壞葉秀卿所有之車牌號碼0000-00號自用小客車前、後擋風玻璃及右前車窗各1片、右後車窗2片，共砸毀5片玻璃，並留紙條「我叫吳建☆林董告訴我事情了、繼續

01 封鎖吧！」，致前開車輦不堪使用，足以生損害於葉秀卿。

02 二、案經葉秀卿訴由新北市政府警察局三峽分局報告偵辦。

03 證據並所犯法條

04 一、上開犯罪事實，業據被告吳建興於偵查中坦承不諱，核與證
05 人即告訴人葉秀卿於警詢及偵查中指訴之情節相符，並有通
06 訊軟體LINE對話紀錄、檢察官當庭勘驗留言之逐字紀錄（記
07 載於本署112年12月1日訊問筆錄內）、恐嚇照片、車輛毀損
08 照片及手寫紙條各1份等在卷可稽，足認被告自白核與事實
09 相符，其犯嫌堪以認定。

10 二、核被告所為，係犯刑法第305條之恐嚇危安及同法第354條之
11 毀損等罪嫌。被告所犯前開2罪嫌，犯意各別，行為互殊，
12 請予分論併罰。

13 三、依刑事訴訟法第451條第1項聲請逕以簡易判決處刑。

14 此 致

15 臺灣新北地方法院

16 中 華 民 國 113 年 2 月 16 日

17 檢 察 官 黃孟珊