

臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第2690號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受 刑 人 葉忠憲

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第1845號），本院裁定如下：

主 文

葉忠憲犯如附表所載之罪，所處如附表所載之刑，應執行有期徒刑貳年捌月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人葉忠憲因犯毒品危害防制條例等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按定應執行刑，不僅攸關國家刑罰權之行使，於受刑人之權益亦有重大影響，除顯無必要或有急迫情形外，法院於裁定前，允宜予受刑人以言詞、書面或其他適當方式陳述意見之機會，程序保障更加周全（最高法院110年度台抗大字第489號大法庭裁定意旨參照）。本院業將本案聲請書暨附表影本及陳述意見查詢表寄送給受刑人後，經其表示『無意見，請依法裁定即可』等情，有本院定應執行刑陳述意見查詢表1份在卷可參，先予敘明。

三、次按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。又數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51條第5款亦規定甚明。再裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金

之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第50條亦規定甚明。復按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限（最高法院94年度台非字第233號判決意旨參照）。又分屬不同案件之數罪併罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受不利益變更禁止原則之拘束。亦即，上開更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期或所定執行刑後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違（最高法院93年度台非字第192號判決意旨參照，另最高法院103年第14次刑事庭會議決議意旨同此見解）。末按刑事判決關於有期徒刑或拘役得易科罰金之規定，刑法第41條定有明文，惟所犯為數罪併罰，其中之一罪雖得易科罰金，但因與不得易科之他罪合併處罰之結果，於定執行刑時，祇須將各罪之刑合併裁量，不得易科罰金合併執行（司法院大法官釋字第144號解釋可資參照）。

四、經查，受刑人葉忠憲因犯詐欺等案件，經臺灣士林地方法院及本院先後判處如附表所示之刑，業如附表所載，另補充：①附表編號2所示之宣告刑欄應補充「如易科罰金，以新臺幣1000元折算1日」；②附表之備註欄「編號1、2經士林地院111年聲字第561號裁定合併執行有期徒刑1年6月。（士檢111執更594，假釋期滿）」應補充為「編號1、2經士林地院111年聲字第561號裁定合併執行有期徒刑1年6月，於112年4月28日縮短刑期假釋出監並付保護管束，所餘刑期於112年9月15日期滿未經撤銷假釋，其未執行之刑，以已執行論（士檢1

11執更594)。」，又上揭刑均已分別確定在案，本院為犯罪事實最後判決之法院，且如附表各編號所示之罪均係在附表編號1所示之罪判決確定前所犯等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該判決書附卷可按。至如附表編號1、編號3所示之有期徒刑，均係不得易科罰金之刑，如附表編號2所示之有期徒刑則係得易科罰金之刑，而受刑人就其所受宣告之上開有期徒刑，請求檢察官聲請定應執行刑，此有臺灣新北地方檢察署執行科之民國113年6月18日執行筆錄及本院公務電話紀錄在卷可按，合於刑法第50條第2項之規定，茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應定其應執行之刑。爰審酌受刑人各項犯罪之犯罪類型分別為販賣第三級毒品罪、幫助施用第二級毒品罪、三人以上共同詐欺取財罪，犯罪類型部分相近，兼衡其手段態樣、行為之不法與罪責程度、對其施以矯正之必要性、刑罰邊際效應遞減、所生痛苦程度遞增及復歸社會之可能性，並衡以各罪之原定刑期、各刑中之最長期（即1年4月），及本院定其應執行刑，不得逾越刑法第51條第5款所定法律之外部界限，即不得重於如附表所示宣告刑之總和（即4年2月）；亦應受內部界限之拘束，即不得重於如附表編號1至編號2前經臺灣士林地方法院以111年度聲字第561號裁定所定應執行刑有期徒刑1年6月，加計附表編號3前經本院以112年度審金訴字第2448號判決定應執行刑有期徒刑1年6月之刑之總刑期（即有期徒刑3年）等節，進而為整體非難之評價，定其應執行刑如主文所示。末受刑人所犯如附表編號2所示之罪刑，雖原得易科罰金，但因與不得易科罰金之如附表編號1、編號3所示之罪刑併合處罰結果，已不得易科罰金，揆諸前揭解釋意旨，無再諭知易科罰金折算標準之必要。

五、末數罪併罰之案件，其各罪判決均係宣告刑，縱令其中一罪之宣告刑在形式上已經執行，仍應由法院定其應執行刑，俟檢察官指揮執行應執行刑時，再就形式上已執行部分予以折抵，並無所謂重覆執行之不利益。附表編號1及編號5前經臺

灣是林地方法院以111年度聲字第561號裁定所定之應執行刑
有期徒刑1年6月部分，雖於112年4月28日縮短刑期假釋出監
並付保護管束，所餘刑期於112年9月15日期滿未經撤銷假
釋，其未執行之刑，以已執行論，然與附表編號3所示之罪
既合於數罪併罰要件，仍應由本院定其應執行刑，再由檢察
官於執行時扣除已執行部分，爰附此敘明。

六、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第50條第1項前
段、第51條第5款，裁定如主文。

中 華 民 國 113 年 10 月 22 日

刑事第十四庭 法 官 林建良

上列正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
出抗告狀。

書記官 林蔚然

中 華 民 國 113 年 10 月 23 日