臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第3621號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受 刑 人 郭晉宏

0000000000000000

0000000000000000

0000000000000000

(現於法務部○○○○○○○○○○執行中)

上列聲請人因對受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2649號），本院裁定如下：

主 文

郭晉宏所犯如附表所示之罪，所處如附表所載之刑，應執行有期徒刑伍年貳月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人郭晉宏因犯傷害等案件，先後經判決確定如附表所載，應依刑法第53條、第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定定其應執行之刑等語。

二、按刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪（第1項）。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之（第2項）。」又二裁判以上所宣告之數罪，均在裁判確定前所犯者，應依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第53條定有明文。另按法律上屬於自由裁量事項，尚非概無法律性之拘束，在法律上有其外部界限及內部界限。前者法律之具體規定，使法院得以具體選擇為適當裁判，此為自由裁量之外部界限；後者法院為自由裁量時，應

01 考量法律之目的、法律秩序之理念所在，此為自由裁量之內
02 部界限。法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰
03 而有二裁判以上，應定其應執行刑之案件，法院所為刑之酌
04 定，固屬自由裁量事項，然對於法律之內、外部界限，仍均
05 應受其拘束（最高法院91年度台非字第32號、92年度台非字
06 第187號刑事判決意旨參照）。再數罪併罰中之一罪，依刑
07 法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而
08 不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，亦無庸為易科折
09 算標準之記載，司法院大法官會議釋字第144號、第679號解
10 釋可資參照。。

11 三、查本件受刑人因犯傷害等案件，經法院各判處如附表所示之
12 刑確定在案，有各該案號刑事判決、臺灣高等法院被告前案
13 紀錄表及執行案件資料表各1份附卷可稽。又受刑人所犯如
14 附表編號1至4所示之罪，業經本院以113年度聲字第871號刑
15 事裁定定其應執行刑為有期徒刑5年1月確定。另附表編號
16 2、3所示之罪所處之刑不得易科罰金，餘則為得易科罰金之
17 罪，依刑法第50條規定，須經受刑人請求檢察官聲請定其應
18 執行刑者，始得依第51條規定定之。茲本件受刑人業已請求
19 聲請人就如附表編號1至5所示5罪，向法院提出定應執行刑
20 之聲請，有受刑人民國113年9月6日定刑聲請切結書1份在卷
21 為憑。再本院定其應執行刑，不得逾越刑法第51條第5款所
22 定法律之外部界限，即不得重於附表編號1至5所示各罪宣告
23 刑之總和（有期徒刑5年9月）；亦應受內部界限之拘束，即
24 不得重於附表編號1至4所示各罪所定之執行刑加計附表編號
25 5所示之罪所定之刑之總和（有期徒刑5年4月）。準此，聲
26 請人以本院為各該案犯罪事實最後判決之法院，聲請定其應
27 執行之刑，本院審核認聲請為正當，爰審酌受刑人所犯各罪
28 之犯罪類型、動機、情節及行為次數等情狀後整體評價其應
29 受矯治之程度，兼衡責罰相當與刑罰經濟之原則，復考量受
30 刑人對本件定應執行刑之意見（見受刑人113年9月6日定刑
31 聲請切結書），定其應執行之刑如主文所示。

01 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項、第2項、第
02 53條、第51條第5款，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 12 月 13 日
04 刑事第七庭 法 官 劉思吟

05 上列正本證明與原本無異。

06 如不服本裁定應於裁定送達後5日內向本院提出抗告狀

07 書記官 林家偉

08 中 華 民 國 113 年 12 月 16 日