

臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第3902號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受 刑 人 呂宗勳

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2861號），本院裁定如下：

主 文

呂宗勳犯如附表所載之罪，所處如附表所載之刑，應執行有期徒刑肆年。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人呂宗勳因犯詐欺等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款之規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。又數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第51條第5款亦規定甚明。再裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之，刑法第50條亦規定甚明。復按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所

在者，為內部性界限（最高法院94年度台非字第233號判決意旨參照）。又分屬不同案件之數罪併罰，倘一裁判宣告數罪之刑，曾經定其執行刑，再與其他裁判宣告之刑定其執行刑時，在法理上亦應同受不利益變更禁止原則之拘束。亦即，上開更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期或所定執行刑後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違（最高法院93年度台非字第192號判決意旨參照，另最高法院103年第14次刑事庭會議決議意旨同此見解）。末按刑事判決關於有期徒刑或拘役得易科罰金之規定，刑法第41條定有明文，惟所犯為數罪併罰，其中之一罪雖得易科罰金，但因與不得易科之他罪合併處罰之結果，於定執行刑時，祇須將各罪之刑合併裁量，不得易科罰金合併執行（司法院大法官釋字第144號解釋可資參照）。

三、經查，受刑人呂宗勳因犯詐欺等案件，經法院先後判處如附表所示之刑，業如附表所載，另補充：①附表編號4至編號10所示之宣告刑欄均應補充「如易科罰金，以新臺幣1000元折算1日」；②附表編號11所示之宣告刑欄「有期徒刑1年(82次)、有期徒刑1年1月(1次)」應更正為「有期徒刑1年(80次)、有期徒刑1年1月(3次)」；③附表編號1至編號3所示之備註欄「編號1-3應執行有期徒刑2年」應補充為「編號1-3經本院以109年度訴字第311號判決定應執行有期徒刑2年（業於112年11月23日假釋期滿未經撤銷假釋，其未執行之刑，以已執行論）」；④附表編號4至編號10所示之備註欄「編號4-10應執行有期徒刑7月（已易科罰金執行完畢）」應補充為「編號4-10經臺灣士林地方法院以109年度審簡字第1075號判決定應執行有期徒刑7月（業於110年8月17日徒刑易科罰金執行完畢）」，又上揭刑均已分別確定在案，本院為犯罪事實最後判決之法院，且如附表各編號所示之罪均係在附表編號1所示之罪判決確定前所犯等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該判決書、裁定書附卷可按。至如附

表編號4至編號10所示之有期徒刑，係得易科罰金之刑，如附表編號1至編號3、附表編號11所示之有期徒刑則係不得易科罰金之刑，而受刑人就其所受宣告之上開有期徒刑，具狀請求檢察官聲請定應執行刑，此有民國113年10月7日定刑聲請切結書1紙在卷可按，合於刑法第50條第2項之規定，茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應定其應執行之刑。爰審酌受刑人各項犯罪之犯罪類型分別為偽造有價證券罪、業務侵占罪、三人以上共同詐欺取財罪，犯罪類型部分相近，兼衡其手段態樣、行為之不法與罪責程度、對其施以矯正之必要性、刑罰邊際效應遞減、所生痛苦程度遞增及復歸社會之可能性，並衡以各罪之原定刑期、各刑中之最長期（即1年6月），及本院定其應執行刑，不得逾越刑法第51條第5款所定法律之外部界限，即不得重於如附表所示宣告刑之總和（即91年3月）；亦應受內部界限之拘束，即不得重於如附表編號1至編號3經本院以109年度訴字第311號判決定應執行有期徒刑2年、附表編號4至編號10經臺灣士林地方法院以109年度審簡字第1075號判決定應執行有期徒刑7月，加計附表編號11之刑之總刑期（即有期徒刑85年10月）等節，進而為整體非難之評價，定其應執行刑如主文所示。末受刑人所犯如附表編號4至編號10所示之罪刑，雖原得易科罰金，但因與不得易科罰金之如附表編號1至編號3、附表編號11所示之罪刑併合處罰結果，已不得易科罰金，揆諸前揭解釋意旨，無再諭知易科罰金折算標準之必要，併此敘明。

四、末數罪併罰之案件，其各罪判決均係宣告刑，縱令其中一罪之宣告刑在形式上已經執行，仍應由法院定其應執行刑，俟檢察官指揮執行應執行刑時，再就形式上已執行部分予以折抵，並無所謂重覆執行之不利益。附表編號1至編號3之應執行刑有期徒刑2年，業於112年11月23日假釋期滿（未經撤銷假釋，其未執行之刑部分以已執行論），及附表編號4至編號10之應執行刑有期徒刑7月亦業於110年8月17日徒刑易科

01 罰金執行完畢，然與附表編號11所示之罪既合於數罪併罰要
02 件，仍應由本院定其應執行刑，再由檢察官於執行時扣除已
03 執行部分，爰附此敘明。

04 五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第50條第1項前
05 段、第51條第5款，裁定如主文。

06 中 華 民 國 113 年 12 月 17 日

07 刑事第十四庭 法 官 林建良

08 上列正本證明與原本無異。

09 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
10 出抗告狀。

11 書記官 林蔚然

12 中 華 民 國 113 年 12 月 18 日