

臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第3934號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受刑人 陳廷威

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第2874號、113年度執字第12661號），本院裁定如下：

主 文

甲○○所犯如附表所示各罪所處之刑，應執行拘役陸拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人甲○○因犯交通過失傷害等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第6款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有2裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑，數罪併罰，分別宣告其罪之刑，宣告多數拘役者，比照有期徒刑，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾120日，刑法第53條、第51條第6款分別定有明文。

三、經查：

（一）應以拘役40日為下限、拘役70日為上限：

受刑人甲○○因犯交通過失傷害等案件，分別經判處如附表所示之刑，而且均已分別確定在案，有附表所示各罪之判決書及臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份在卷可稽。

又附表所示各罪之宣告刑分別為拘役30日、拘役40日，總和為拘役70日，其中最長期者為拘役40日，因此本件裁定應以拘役40日為定其應執行刑之下限，拘役70日為定其應執行刑之上限。

01 (二) 受刑人應執行拘役65日：

02 審酌附表所示各罪分別是違反性侵害犯罪防治法罪、交通
03 過失傷害罪，罪質完全不相同，犯罪動機、手段均有差
04 異，行為之間的獨立性甚高，責任非難重複程度非常低，
05 不宜給予受刑人過多刑度寬減，本院再整體考量受刑人的
06 主觀惡性（其中1罪是過失犯罪）、應受非難及矯治之程
07 度，並兼衡刑罰經濟與公平、比例原則後，認為受刑人應
08 執行拘役65日最為適當，並因附表所示各罪所宣告之拘役
09 均屬得易科罰金之刑，定其應執行刑後仍應諭知易科罰金
10 之折算標準。

11 (三) 因本件案情相對單純，法院所能裁量範圍亦屬有限，並且
12 定其應執行刑之刑度結果亦非甚鉅，依刑事訴訟法第477
13 條第3項規定，「顯無必要」另以言詞或書面予受刑人陳
14 述意見之機會。

15 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第6款、
16 第41條第1項前段，裁定如主文。

17 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日
18 刑事第十庭 法 官 陳柏榮

19 上列正本證明與原本無異。

20 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
21 出抗告狀。

22 書記官 童泊鈞

23 中 華 民 國 113 年 10 月 21 日