臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4351號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受刑人 徐柏棟

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3190號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人甲○○因違反兒童及少年性剝削防制條例等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項定有明文。次按所稱該案犯罪事實最後判決之法院，固包括數罪中最後一個審理犯罪事實並從實體上諭知判決之第一審或第二審法院。在上訴人依刑事訴訟法第348條第3項規定，明示僅針對判決之刑之一部上訴時，雖第二審法院之審判範圍不及於未經上訴之第一審所為論罪部分，惟第二審法院既須就該刑之一部為實體判決，其對科刑資料之調查、審判範圍，除包括具有「犯罪行為人屬性」之一般科刑事實外，亦及於與被訴事實或其密切關聯而為認定犯罪事實依據之「犯罪情節事實」在內。是以，上開「數罪中最後一個審理犯罪事實並從實體上諭知判決之法院」，自包括最後一個審理科刑事

01 實並從實體上諭知判決之法院（最高法院112年度台抗字第4
02 26號刑事裁定意旨參照）。

03 三、查受刑人所犯如附表編號4、5所示之罪，經本院以112年度
04 易字第822號為第一審判決（處有期徒刑2年、2年6月）；被告
05 上訴後，經臺灣高等法院以113年度上訴字第1391號撤銷改
06 判（處有期徒刑1年、1年6月），附表編號4所示之罪為不得
07 上訴第三審案件而於113年5月23日確定，附表編號5所示之
08 罪嗣經最高法院以113年度台上字第4337號駁回上訴，而於1
09 13年10月4日確定，有各該判決書及臺灣高等法院被告前案
10 紀錄表等件在卷可稽。雖被告於上開二審程序中僅針對量刑
11 上訴，惟揆諸前開最高法院裁定意旨，刑事訴訟法第477條
12 第1項之「該案犯罪事實最後判決之法院」，包括最後一個
13 審理「科刑事實」並從實體上諭知判決之法院，則臺灣高等
14 法院審酌第一審量刑妥適與否時，勢必將第一審認定之犯罪
15 情節事實納入量刑基礎一併審酌，亦屬就該案「犯罪事實最
16 後判決之法院」。則本件就該案「犯罪事實最後判決之法
17 院」應為臺灣高等法院。綜上，聲請人誤認本院為本案犯罪
18 事實最後判決之法院，向本院聲請就附表所示之罪所處之刑
19 定其應執行之刑，於法容有未合，應予駁回。

20 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

21 中 華 民 國 113 年 11 月 19 日
22 刑事第四庭 法 官 黃園舒

23 上列正本證明與原本無異。

24 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
25 出抗告狀。

26 書記官 莊孟凱

27 中 華 民 國 113 年 11 月 21 日

28 附件