臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4359號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
受刑人 鄭韋奇

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3141號），本院裁定如下：

主 文

鄭韋奇犯如附表所示之罪，所處如附表所示之刑，應執行有期徒刑柒年伍月。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人鄭韋奇因犯竊盜等案件，先後經法院判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按刑法第50條規定：「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。但有下列情形之一者，不在此限：一、得易科罰金之罪與不得易科罰金之罪。二、得易科罰金之罪與不得易服社會勞動之罪。三、得易服社會勞動之罪與不得易科罰金之罪。四、得易服社會勞動之罪與不得易服社會勞動之罪。」、「前項但書情形，受刑人請求檢察官聲請定應執行刑者，依第51條規定定之。」次按數罪併罰，分別宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年；又數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第51條第5款、第53條分別定有明文。再按數罪併罰中之一罪，依刑法規定得易科罰金，若因與不得易科之他罪併合處罰結果而不得易科罰金時，原可易科部分所處之刑，亦無庸為易科折算標準之記載

01 (司法院大法官釋字第144號、第679號解釋可資參照)。

02 三、查受刑人因犯竊盜及放火燒燬現供人使用住宅罪等案件，先
03 後經臺灣高等法院、臺灣桃園地方法院、臺灣基隆地方法院
04 及本院分別判處如附表所示之罪刑確定(按：聲請書附表編
05 號6至8之偵查(自訴)機關年度案號欄均應補充為如各該所
06 示；附表編號11至12之罪名欄均應補充更正為如各該欄所
07 示；附表編號1、3至4、6、11、13之宣告刑欄均應補充如各
08 該欄所示；附表編號9之犯罪日期欄應更正為如各該欄所
09 示)，而附表編號1至2所示罪刑，前經本院以111年度聲字
10 第2372號裁定應執行有期徒刑1年1月確定；附表編號6各罪
11 前經本院以111年度第943號原判定應執行有期徒刑6月確
12 定；附表編號7及8各罪前經本院以111年度第943號原判定
13 應執行有期徒刑2年4月確定；附表編號9至10各罪前經本院
14 以111年度易字第787號原判定應執行有期徒刑1年3月確
15 定；附表編號11所示各罪經臺灣基隆地方法院原判定應執
16 行有期徒刑5月確定等情，有各判決書、裁定書及臺灣高等
17 法院被告前案紀錄表在卷可稽。茲檢察官就附表所示各案所
18 處之刑，經通知受刑人由其出具切結書同意聲請定刑並陳述
19 意見後(見本件執聲字卷)，以本院為附表所示案件犯罪事
20 實最後判決之法院，聲請就如附表所示罪刑定其應執行之
21 刑，本院審核認為正當。爰審酌受刑人犯附表編號1、3至
22 4、6、11、13所示之罪，係得易科罰金之罪，而附表編號
23 2、5、7至10、12所示之罪，係不得易科罰金之罪，並參以
24 受刑人各案之犯罪動機、目的、手段方式、情節與罪質，行
25 為時間介於民國110年10月至12月間及111年3月間、各案犯
26 後態度及所生危害之程度(參各判決書之記載)，兼衡責罰
27 相當與刑罰經濟之原則、前次定刑情形暨本件恤刑程度等為
28 整體評價，暨受刑人表明希望判輕一點，早日回歸社會幫助
29 社會等語，酌定其應執行如主文所示之刑。

30 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條、第53條、第51條
31 第5款，裁定如主文。

01 中 華 民 國 114 年 3 月 24 日
02 刑事第十九庭 法 官 鄭芝宜

03 上列正本證明與原本無異。

04 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
05 出抗告狀。

06 書記官 洪怡芳

07 中 華 民 國 114 年 3 月 25 日