臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4368號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受刑人 丁隆孝

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3207號），本院裁定如下：

主 文

丁隆孝犯如附表所載之罪，所處如附表所載之刑，應執行有期徒刑伍月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人因犯竊盜等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按「裁判確定前犯數罪者，併合處罰之。」、「數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：五、宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期。但不得逾三十年。」、「數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑。」刑法第50條第1項前段、第51條第5款、第53條分別定有明文。次按數罪併罰之定執行刑，為法院自由裁量之職權，係基於刑罰經濟與責罰相當之考量，所為一新刑罰之宣告，並非給予受刑人不當利益，故法院審酌個案具體情節，裁量定應執行之刑時，應遵守刑法第51條各款所定之方法或範圍（即法律之外部性界限），並考量定應執行刑之恤刑目的及整體法律之理念，不得違反公平、比例原則（即法律之內部性界限）（最高法院106年度台抗字第613號、第668號等裁定意旨參照）。

01 三、經查：受刑人丁隆孝因犯竊盜等案件，經臺灣桃園地方法院
02 及本院先後判處如附表所示之刑，並均分別確定在案（除附
03 表編號1之最後事實審判決日期欄應更正為「113/06/17」
04 外，其餘均詳如附表所示，本院為犯罪事實最後判決之法
05 院），有臺灣高等法院被告前案紀錄表及各該案件判決書在
06 卷可稽。又經本院函知受刑人得就本件聲請定應執行刑案件
07 及時表示意見，而已適當給予受刑人意見之機會，有卷附本
08 院民國113年12月12日新北院楓刑玄113聲4368字第44204號
09 函及受刑人定應執行刑意見查詢表各1份在卷可憑。茲檢察
10 官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正當，應定其應
11 執行之刑，並諭知易科罰金之折算標準。

12 四、爰依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第50條第1項前段、第5
13 3條、第51條第5款、第41條第1項前段，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 31 日

15 刑事第十六庭 法官 劉芳菁

16 上列正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
18 出抗告狀。

19 書記官 游曉婷

20 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日