

# 臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4525號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受 刑 人 曾文廷

上列受刑人因犯恐嚇取財等案件，經判決確定如附表所載，聲請人聲請定其應執行刑（113年度執聲字第3246號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人因犯恐嚇取財得利等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條、第51條第5款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按依刑法第53條及第54條應依刑法第51條第5款至第7款之規定，定其應執行之刑者，由該案犯罪事實最後判決之法院之檢察官，備具繕本，聲請該法院裁定之，刑事訴訟法第477條第1項前段定有明文。是數罪併罰定執行刑之裁定，以各犯罪事實最後判決法院為管轄法院，倘檢察官誤向非管轄法院聲請定應執行刑，法院即應為駁回其聲請之裁定。此所謂最後判決之法院，係指最後審理事實之法院而言，且以判決日期為準，並不問其判決確定之先後（最高法院112年度台抗字第1230號裁定意旨參照）。

三、經查，受刑人曾文廷所犯如聲請書附表所示之各罪中，最後事實審法院為如附表編號3所示之罪之臺灣高等法院，有各罪之歷審判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表各1份附卷可稽，揆諸前開說明，本院既非如附表所示各罪中最後事實審之法院，自無管轄權，聲請人誤向本院聲請定其應執行刑，於法未合，應予駁回。

01 四、依刑事訴訟法第220條規定，裁定如主文。  
02 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日  
03 刑事第二十庭 法 官 林米慧  
04 上列正本證明與原本無異。  
05 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內敘明抗告理由，向本院提  
06 出抗告狀。  
07 書記官 廖宮仕  
08 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日