臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4529號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官
受刑人
即被告 張志宸

具保人 許家齊

上列具保人因受刑人即被告犯毒品危害防制條例案件，聲請人聲請沒入保證金（113年度執聲沒字第663號），本院裁定如下：

主文

聲請駁回。

理由

一、聲請意旨略以：具保人許家齊因受刑人張志宸所犯毒品危害防制條例案件，經依檢察官指定之保證金額新臺幣（下同）1萬元，出具現金保證後，將被告釋放，茲因該被告逃匿，依刑事訴訟法第118條第1項、第119條之1第2項、第121條第1項之規定，應沒入具保人繳納之保證金（刑保字第0000000號）及實收利息等語。

二、按具保之被告逃匿者，應命具保人繳納指定之保證金額，並沒入之；不繳納者，強制執行；保證金已繳納者，沒入之；前項規定，於檢察官依第93條第3項但書及第228條第4項命具保者，準用之，刑事訴訟法第118條第1項、第2項分別定有明文。次按具保係以命具保人提出保證書及繳納相當之保證金方式，而釋放被告，其為羈押之替代手段，而繳納保證金之目的即在擔保被告之按時出庭或接受執行，使訴訟程序得以順利進行，故沒入具保人繳納之保證金，應以被告在逃匿中為要件，只有於被告逃匿時，法院始得裁定沒入所繳納之保證金（最高法院87年度台抗字第406號裁定、93年度台非字第268號判決同此意旨）。是沒入具保人繳納之保證

01 金，係對被告逃匿後，所給予具保人之制裁，自應以被告確
02 實在逃匿中為其要件。而被告是否逃匿，應以法院裁定生效
03 時判斷之（最高法院108年度台非字第197號裁定意旨可供參
04 照）。又所謂「逃匿」，應係指被告經合法傳喚無正當理由
05 未到庭（含到案），且具保人亦無法通知、督促或協同其到
06 庭，復拘提無著之情。

07 三、經查：

08 (一)具保人許家齊因被告張志宸犯毒品危害防制條例案件，前經
09 依臺灣新北地方檢察署（下稱新北地檢署）檢察官指定之保
10 證金額1萬元，由具保人於民國111年4月19日出具現金保證
11 後，將被告停止羈押釋放，此有新北地檢署國庫存款收款書
12 1紙在卷可考（存單號碼：刑保字第00000000號）。嗣被告
13 所犯該毒品危害防制條例案件業經本院以111年度訴字第128
14 5號判決有期徒刑1年10月，上訴後經臺灣高等法院以113年
15 度上訴字第582號判決上訴駁回而確定，為本院核閱相關判
16 決無誤。

17 (二)嗣該案經移送執行後，新北地檢署檢察官依被告之住居所合
18 法通知其於113年8月30日9時到案執行，並依具保人之住所
19 通知具保人帶同被告到案接受執行等情，有新北地檢署國庫
20 存款收款書（刑保字第00000000號）、新北地檢署刑事執行
21 案件進行單、新北地檢署通知、送達證書等附卷可稽。被告
22 經受領執行傳票，雖未遵期到案執行，然遍查全卷，未見檢
23 察官有依法派警至被告住居所拘提被告，則被告是否已逃
24 匿，尚非無疑，揆諸前揭說明，自無從遽以沒入具保人繳納
25 之保證金及實收利息。從而，本件聲請於法未合，應予駁
26 回。

27 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

28 中 華 民 國 113 年 11 月 29 日
29 刑事第四庭 法官 連雅婷