臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4640號

聲 請 人

即 被 告 莊金龍

指定辯護人 本院公設辯護人姚孟岑

上列被告因違反毒品危害防制條例案件（本院113年度訴字第970號），經檢察官提起公訴（113年度偵字第50345、50346、50347號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

- 一、聲請意旨略以：聲請人即被告甲○○在押期間已深感悔悟，並全部認罪，然聲請人尚有2名未成年子女，雙親已年邁逾70歲，聲請人所經營之豬肉攤之契約內房屋租金、水電費用等事宜均待聲請人處理，爰聲請具保停止羈押等語。
- 二、聲請人因違反毒品危害防制條例案件，前經本院於民國113年11月4日訊問後，以被告犯罪嫌疑重大，且聲請人所涉為最輕本刑5年以上有期徒刑之重罪，依合理判斷，核存有畏罪而逃亡之高度可能性，有刑事訴訟法第101條第1項第3款之羈押事由存在。被告既有上開羈押之原因，尚難以具保、限制住居等較輕微之手段同等有效達成，且聲請人並無刑事訴訟法第114款所列情形，認有羈押之必要，因而裁定羈押在案。
- 三、查本院已於114年1月22日裁定聲請人得以提出新臺幣（下同）50萬元保證金後、准予停止羈押，並限制住居於新北市○○區○○路000巷00號2樓之住所及限制出境出海，嗣聲請人於同日經具保人繳交保證金50萬元後停止羈押出所等節，有本院審理筆錄及法院在監在押簡列表各1份在卷可稽，則聲請人既已停止羈押出所，其聲請即失其所據而無實

01 益，故聲請人所請具保停止羈押，應予駁回。

02 五、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

03 中 華 民 國 114 年 2 月 26 日

04 刑事第十七庭 審判長法官 劉凱寧

05 法官 許菁樺

06 法官 何奕萱

07 上列正本證明與原本無異。

08 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
09 出抗告狀。

10 書記官 羅盈晟

11 中 華 民 國 114 年 3 月 3 日