臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4725號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受刑人 呂啓華

上列聲請人因對受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3340號），本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人呂啓華因犯竊盜等案件，先後經判決確定如附表，應依刑法第53條及第51條第6款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；又數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第50條第1項前段、第53條分別定有明文。是刑法第51條之數罪併罰，應以合於同法第50條之規定為前提，而第50條之併合處罰，則以裁判確定前犯數罪為條件，若於一罪之裁判確定後又犯他罪者，自應於他罪之科刑裁判確定後，與前罪應執行之刑併予執行，不得適用刑法第51條所列各款，定其應執行之刑。次按被告一再犯罪，經受諸多科刑判決確定之情形，上開所謂裁判確定，乃指首先確定之科刑判決而言；亦即以該首先判刑確定之日作為基準，在該日期之前所犯各罪，應依刑法第51條各款規定，定其應執行之刑；在該日期之後所犯者，則無與之前所犯者合併定執行刑之餘地。惟在該日期之後所犯之罪，倘另符合數罪併罰者，仍得依前述法則處理，數罪併罰既有上揭基準可循，自無許法院任擇其中最為有利或不利於被告之數罪，合併定其應執行刑之理（最高法院103年度台抗字第721號裁定意旨參照）。

三、經查：受刑人因犯竊盜等案件，先後經法院判處如附表所示

01 之刑，並於如附表所示之日期確定，有該刑事簡易判決及臺
02 灣高等法院被告前案紀錄表在卷可憑。惟受刑人所犯如附表
03 所示各罪，最先確定之科刑判決為附表編號1所示案件，該
04 罪之裁判確定日期為「民國（下同）113年4月12日」，而附
05 表編號4所示之罪之犯罪日期為「113年7月10日」，是附表
06 編號4所示之罪既係在附表編號1所示之罪裁判確定後所犯，
07 依前揭說明，該罪不得與先前已確定之附表編號1所示之罪
08 合併定執行刑。又附表編號1至3所示之罪，最後事實審係臺
09 灣士林地方法院113年6月24日113年度審原簡字第32號判
10 決，是若附表編號1至3所示之罪應合併定其應執行刑，亦應
11 由犯罪事實最後判決之臺灣士林地方法院管轄，而非本院。
12 從而，本件聲請於法不合，應予駁回。

13 四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

14 中 華 民 國 113 年 12 月 30 日

15 刑事第二十庭 法官 林翊臻

16 上列正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
18 出抗告狀。

19 書記官 黃莉涵

20 中 華 民 國 114 年 1 月 6 日