臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4785號

聲請人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受刑人 林建佑

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3211號），本院裁定如下：

主 文

林建佑所犯如附表所示之各罪，所處如附表所示之宣告刑，應執行有期徒刑陸月，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、本件聲請意旨略以：受刑人林建佑因違反毒品危害防制條例案件，先後經判決確定如附表所載，應依刑法第53條、第51條第5款，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請定其應執行之刑等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有2裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：一、…，五、宣告多數有期徒刑者，於各刑中之最長期以上，各刑合併之刑期以下，定其刑期，但不得逾30年，刑法第50條第1項前段、第53條及第51條第5款分別定有明文。次按犯最重本刑為5年以下有期徒刑以下之刑之罪，而受6月以下有期徒刑或拘役之宣告者，得以新臺幣（以下同）1,000元、2,000元或3,000元折算1日，易科罰金，刑法第41條第1項前段亦有明文。又按定應執行之刑，應由犯罪事實最後判決之法院檢察官聲請該法院依上開規定裁定之，不能因犯罪之一部分所科之刑業經執行完畢，而認檢察官之聲請為不合法，予以駁回。至已執行部分，自不能重複執行，應由檢察官於指揮執行時扣除之，此與定應執行刑之裁定無涉（最高法院86年度台抗字第472號裁定意旨可資參照）。

01 三、經查，受刑人因違反毒品危害防制條例案件，經法院先後判
02 處如附表所示之刑，均經確定在案，有法院前案紀錄表及各
03 該判決書附卷可稽。又受刑人所犯如附表編號1所示之罪雖
04 已於民國113年10月30日執行完畢，惟該形式上已執行之罪
05 刑既與附表編號2所示之罪刑合於數罪併罰之要件，揆諸前
06 揭說明，僅屬各罪刑定其應執行刑後於執行時應予扣除而
07 已，仍應就附表所示各罪刑，合併定其應執行刑。又受刑人
08 所犯各罪，均經判處得易科罰金之有期徒刑，非屬刑法第50
09 條第1項但書所列情形，自得由檢察官逕依同條第1項前段規
10 定聲請定應執行刑，是聲請人以本院為各該案犯罪事實最後
11 判決之法院，聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為正
12 當。爰審酌受刑人所犯之各罪類型、行為期間、所侵害之法
13 益、行為態樣等整體綜合評價，暨如附表所示之各罪宣告刑
14 總和上限及定應執行刑之限制加重原則等內部、外部性界限
15 後，兼衡受刑人對於本件定其應執行刑表示之意見(見本院
16 本院聲字卷第47、49頁)，定其應執行之刑如主文所示，並
17 依原判決之折算標準，諭知易科罰金之折算標準。

18 四、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第5款、
19 第41條第1項前段，裁定如主文。

20 中 華 民 國 114 年 1 月 17 日
21 刑事第二十一庭 法 官 林翠珊

22 上列正本證明與原本無異。

23 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
24 出抗告狀。

25 書記官 劉德玉

26 中 華 民 國 114 年 1 月 20 日