

臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4826號

聲 請 人 元記貿易有限公司

法定代理人 張秋娟

代 理 人 謝志明律師

上列聲請人因被告陳明億等人違反廢棄物清理法等案件（113年度訴字第863號），聲請發還扣押物，本院裁定如下：

主 文

聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：被告陳明億等人遭扣押之黃金中，聲請人委託被告陳明億等人加工之黃金582.14錢（約2.183公斤），所有人應為聲請人，該等黃金並非違禁物、犯罪所得，亦非犯罪工具，依法不在沒收範圍內，且被告陳明億等人業經檢察官提起公訴，並無續行採證之必要，爰聲請發還上開扣押物等語。

二、按可為證據或得沒收之物，得扣押之。為保全追徵，必要時得酌量扣押犯罪嫌疑人、被告或第三人之財產；扣押物若無留存之必要者，不待案件終結，應以法院之裁定或檢察官命令發還之；其係贓物而無第三人主張權利者，應發還被害人。扣押物，因所有人、持有人或保管人之請求，得命其負保管之責，暫行發還；扣押物未經諭知沒收者，應即發還。但上訴期間內或上訴中遇有必要情形，得繼續扣押之，刑事訴訟法第133條第1項、第2項、第142條、第317條分別定有明文。而所謂扣押物無留存之必要者，乃指非得沒收或保全追徵之物，且又無留作證據之必要者，始得於案件判決確定前依上開規定發還；倘扣押物尚有留存之必要者，即得不予發還。而扣押物不以得沒收或保全追徵之物為限，並包括可為證據之物。且係犯罪嫌疑人或被告以外之第三人之物，亦得扣押之。再是否屬於可為證據、應沒收、得沒收或保全追

徵之物，以及扣押物有無留存繼續扣押之必要，均屬事實審  
法院依據案件進行情形得自由裁量、判斷之職權（最高法院  
107年度台抗字第1070號裁定參照）。

三、經查：

(一)新北市政府警察局刑事警察大隊因偵辦被告陳明億等人違反  
廢棄物清理法等案件，先後於民國113年6月4日、5日，分別  
在新竹縣○○鎮○○○段000○○0000地號與新北市○○區○  
○○00號中湖段748、761地號，查扣金飾原料、含金半成品、  
金原料、含金廢料、金土等物（下稱本案黃金），嗣被告陳  
明億等人涉犯違反廢棄物清理法等案件，經臺灣新北地方檢  
察署檢察官以113年度偵字第31761號提起公訴，現由本院審  
理中等情，有扣押筆錄及扣押物品目錄表、起訴書在卷可稽  
（見臺灣新北地方檢察署113年度偵字第31761號卷一第40至  
43、61至66頁、本院113年度訴字第863號卷第13至42頁），  
此部分事實堪以認定。

(二)聲請人固提出送貨單證明其為黃金所有人，然本案黃金是否  
屬得沒收之物或屬第三人不法犯罪所得，且扣案之本案黃金  
實際重量為何，如認非屬得沒收之物欲發還時，各銀樓委託  
被告陳明億等人加工之數量部分，均仍有查明之必要。茲因  
本案尚未審結，上開扣押物與被告陳明億等人所涉犯行之關  
連性尚待釐清，仍有隨訴訟程序之發展而為相關調查之可  
能，難謂已無留存之必要。本院衡酌案件進行之程度、事證  
調查之必要性，為確保日後審理需要，認上開扣押物仍有繼  
續扣押留存之必要。是聲請人聲請發還上開扣押物，礙難准  
許，應予駁回。

四、依刑事訴訟法第220條，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 3 月 6 日  
刑事第十八庭 審判長法官 詹蕙嘉

法 官 施函好

法 官 施元明

上列正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提出抗告狀。

書記官 林君憶

中 華 民 國 114 年 3 月 6 日