

臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4918號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受 刑 人 鍾明昌

上列聲請人因受刑人數罪併罰有二裁判以上，聲請定其應執行之刑(聲請案號：113年執聲字第3572號、113年執字第15569號)，
本院裁定如下：

主 文

鍾明昌所犯如附表所示之罪刑，應執行拘役陸拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人鍾明昌因犯毀棄損壞等案件，先後經判決確定如附件（受刑人鍾明昌定應執行刑案件一覽表），應依刑法第53條、第51條第6款規定，定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按數罪併罰，有二裁判以上者，依刑法第51條之規定，定其應執行之刑，刑法第53條定有明文。次按法律上屬於自由裁量之事項，有其外部性界限及內部性界限，並非概無拘束。依據法律之具體規定，法院應在其範圍選擇為適當之裁判者，為外部性界限；而法院為裁判時，應考量法律之目的，及法律秩序之理念所在者，為內部性界限；法院為裁判時，二者均不得有所踰越。在數罪併罰，有二裁判以上，定其應執行之刑時，固屬於法院自由裁量之事項，然仍應受前揭外部性界限及內部性界限之拘束；上開更定之應執行刑，不應比前定之應執行刑加計其他裁判所處刑期後為重，否則即與法律秩序理念及法律目的之內部界限有違，難認適法（最高法院80年台非字第473號判例、93年度台非字第192號判決意旨可資參照）。

三、經查：受刑人所犯如附表所示之毀棄損壞等罪，前經本院判

處如附表所示之刑，均分別確定在案，且為附表編號1裁判確定前所犯，本院亦為最後事實審之法院，有各該刑事判決書及法院前案紀錄表1份在卷可稽。茲檢察官聲請定其應執行之刑，本院審核認聲請為適當，應予准許。爰審酌被告所犯傷害、毀棄損壞等犯行，犯罪類型、手法、侵害法益均不同，然均屬暴力犯罪，兼衡各罪之犯罪動機、侵害法益、各罪彼此間之關聯性、所反應受刑人之性格特性與傾向、施以矯正之必要性等裁量內部性界限，附表所示各罪宣告刑總和上限之外部性界限、受刑人對定執行刑未表示意見等事項，依刑法第51條第6款規定，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。

四、末按裁判確定前犯數罪併合處罰之案件，有二以上裁判，應依刑法第51條第5款至第7款定應執行之刑，苟經檢察官聲請時，最後事實審法院即應以裁定定其應執行之刑，殊不能因數罪中之一部分犯罪之刑業經執行完畢，即謂與刑法第50條規定「裁判確定前犯數罪者，併合處罰」之要件不符（最高法院104年度台抗字第899號裁定要旨參照）；又數罪併罰之數刑罰有部分縱已執行完畢，於嗣後與他罪合併定執行刑，乃由檢察官換發執行指揮書執行應執行刑時，其前已執行之有期徒刑部分，應予扣除而已，非謂此種情形即不符數罪併罰要件（最高法院104年度台抗字第907號裁定亦同此意旨）。查受刑人所犯附表編號1所示之罪雖已執行完畢，有本院被告前案紀錄表附卷可稽，惟與附表編號2所示之罪合於數罪併罰之要件，揆諸前揭說明，仍應就附表編號1至2所示之罪所處之刑，合併定應執行刑，附此敘明。

五、據上論斷，依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第6款、第41條第1項前段，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 1 月 23 日
刑事第十二庭 法 官 俞秀美

上列正本證明與原本無異。

01 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
02 出抗告狀。

03 書記官 王翊橋

04 中 華 民 國 114 年 1 月 24 日