

臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲字第4960號

聲 請 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

受 刑 人 林柏辰

上列受刑人因數罪併罰有二裁判以上，聲請人聲請定其應執行之刑（113年度執聲字第3579號），本院裁定如下：

主 文

林柏辰犯如附表所示各罪所處之刑，應執行拘役柒拾伍日，如易科罰金，以新臺幣壹仟元折算壹日。

理 由

一、聲請意旨略以：受刑人林柏辰因犯詐欺等案件，先後經判決確定如附表所示，應依刑法第53條及第51條第6款（聲請書誤載為第5款），定其應執行之刑，爰依刑事訴訟法第477條第1項聲請裁定等語。

二、按裁判確定前犯數罪者，併合處罰之；數罪併罰，有二裁判以上者，依第51條之規定，定其應執行之刑；數罪併罰，分別宣告其罪之刑，依下列各款定其應執行者：六、宣告多數拘役者，比照前款定其刑期。但不得逾120日，刑法第50條第1項本文、第53條、第51條第6款分別定有明文。

三、經查，受刑人於附表「犯罪日期」欄所示之時間，因犯竊盜、詐欺等案件，先後經判處如附表「宣告刑」欄所示之刑（惟如附表編號1所示之偵查機關案號欄，應更正為「桃園地檢112年度偵字第9498號」；如附表編號1所示之備註欄，應更正為「桃園地檢112年度執緝字第2173號」；如附表編號2所示之宣告刑欄，應更正為「拘役5日」；如附表編號1、2所示之宣告刑欄應補充「已於113年6月25日易科罰金執行完畢」；如附表所示之宣告刑欄，均應補充「如易科罰金，以新臺幣1,000元折算1日」），均經確定在案，有法院前案紀錄表、上開案號之刑事判決各1份在卷可稽。本院審

核受刑人所犯如附表所示之罪，係於附表編號1所示判決確定日期前所為，認聲請為正當，應定其應執行之刑。

四、爰審酌受刑人所犯如附表所示之罪分別為竊盜罪與詐欺罪，雖均屬侵害財產法益之犯罪，但其犯罪情節、犯罪型態互異，一為任意竊取他人財物，另一則為提供行動電話門號供他人作為詐欺取財犯罪工具使用，犯罪時點亦有相當間隔，斟酌受刑人所犯各罪彼此間之關聯性、責任非難重複程度較低、數罪所反映受刑人之性格特性、對受刑人施以矯正之必要性等情，及本院業已函請受刑人於文到7日內就本案定應執行刑陳述意見，因未獲會晤本人亦無受領文書之同居人或受僱人，而於民國114年1月2日寄存於桃園市政府警察局桃園分局同安派出所，合法送達受刑人之事實，有送達證書在卷可參，且本件均受宣告為拘役刑，故其定刑上限不得逾120日，刑度尚屬輕微，而無必須通知受刑人表示意見之必要。併考量附表編號1至2所示之罪刑，業經臺灣桃園地方法院以113年度聲字第697號裁定定應執行拘役33日，有法院前案紀錄表、該案號判決書1份在卷可查，亦構成本院定應執行刑應考量之內部界限。爰衡量本件對全體犯罪應予之整體非難評價程度，暨前述各罪定應執行刑之外部界限及應遵守之內部界限，定其應執行之刑如主文所示，並諭知易科罰金之折算標準。又附表編號1、2所示各罪已執行完畢部分，有執行案件資料表在卷可佐，係檢察官執行時應予扣除之問題，附此敘明。

五、依刑事訴訟法第477條第1項，刑法第53條、第51條第6款、第41條第1項，裁定如主文。

中 華 民 國 114 年 2 月 5 日

刑事第十八庭 法 官 施元明

上列正本證明與原本無異。

如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提出抗告狀。

書記官 林君憶

01 中 華 民 國 114 年 2 月 5 日