臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度聲再字第50號

再審聲請人

即受判決人 陳林賢

上列再審聲請人即受判決人因違反毒品危害防制條例案件，對於本院中華民國111年6月28日所為之111年度訴字第276號刑事確定判決，聲請再審，本院裁定如下：

主 文

再審之聲請駁回。

理 由

一、聲請意旨略以：聲請人即受判決人陳林賢（下稱聲請人）前因販賣第一、二級毒品罪，經本院以111年度訴字第276號判決決定應執行有期徒刑10年確定。依憲法法庭112年度憲判字第13號判決意旨，犯行情節輕微，顯可憫恕之案件，得請求再以上開判決減輕其刑至二分之一。聲請人所犯販賣第一級毒品罪，情節輕微，僅係因施用成癮而為少量販售，並未牟取高額報酬，侵害法益不大，爰依刑事訴訟法第420條規定，聲請再審等語。

二、經查：

(一)聲請人前曾因犯販賣第一、二級毒品罪，經本院以111年度訴字第276號判決決定應執行有期徒刑10年，於111年12月15日確定（下稱原確定判決），有該判決書、臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可查，固堪認定。

(二)聲請人雖以上揭情詞聲請再審，惟：

1.依司法院釋字第185號、第725號解釋意旨，固賦與「受不利確定裁判而聲請解釋之人」，得就「聲請之原因案件」據以請求再審或其他救濟，然本件經核聲請人並非其所引憲法法庭112年度憲判字第13號判決之聲請人，原確定判決亦非聲

01 請該判決之原因案件，是聲請人自無從據以為聲請再審之依
02 據。

03 2.此外，(1)按有罪之判決確定後，有下列情形之一者，為受判
04 決人之利益，得聲請再審：一、原判決所憑之證物已證明其
05 為偽造或變造者。二、原判決所憑之證言、鑑定或通譯已證
06 明其為虛偽者。三、受有罪判決之人，已證明其係被誣告
07 者。四、原判決所憑之通常法院或特別法院之裁判已經確定
08 裁判變更者。五、參與原判決或前審判決或判決前所行調查
09 之法官，或參與偵查或起訴之檢察官，或參與調查犯罪之檢
10 察事務官、司法警察官或司法警察，因該案件犯職務上之罪
11 已經證明者，或因該案件違法失職已受懲戒處分，足以影響
12 原判決者。六、因發現新事實或新證據，單獨或與先前之證
13 據綜合判斷，足認受有罪判決之人應受無罪、免訴、免刑或
14 輕於原判決所認罪名之判決者。前項第一款至第三款及第五
15 款情形之證明，以經判決確定，或其刑事訴訟不能開始或續
16 行非因證據不足者為限，得聲請再審。第一項第六款之新事
17 實或新證據，指判決確定前已存在或成立而未及調查斟酌，
18 及判決確定後始存在或成立之事實、證據，刑事訴訟法第42
19 0條定有明文。惟刑事訴訟法第420條第1項第6款所謂應受輕
20 於原判決所認罪名之判決，係指應受較輕罪名之判決而言，
21 至宣告刑之輕重，乃量刑問題，不在本款所謂罪名之內（最
22 高法院56年台抗字第102號判決先例意旨參照）；且刑事訴
23 訟法第420條第1項第6款規定，因發見確實之新證據，足認
24 受有罪判決之人，應受輕於原判決所認罪名之判決者，為受
25 判決人之利益，始得聲請再審。條文既曰輕於原判決所認
26 「罪名」，自與輕於原判決所宣告之「罪刑」有別，所謂輕
27 於原判決所認罪名，係指與原判決所認罪名比較，其法定刑
28 較輕之相異罪名而言，例如原認放火罪實係失火罪，原認殺
29 尊親屬罪實係普通殺人罪等是。至於同一罪名之有無加減刑
30 罰之原因者，僅足影響科刑範圍而罪質不變，即與「罪名」
31 無關，自不得據以再審。從而自首、未遂犯、累犯等刑之加

01 減，並不屬於刑事訴訟法第420條第1項第6款所指罪名之範圍
02 圍（最高法院107年度台抗字第81號、112年度台抗字第640
03 號裁定意旨參照）。查本件聲請人並未提出確定裁判主張原
04 確定判決有何刑事訴訟法第420條第1項第1至5款之事由，亦
05 未提出新事實或新證據爭執原確定判決認定之事實有何錯
06 誤，進而主張聲請人應受無罪、免訴、免刑或輕於原判決所
07 認罪名之判決，僅引用憲法法庭112年憲判字第13號判決意
08 旨請求再審，則揆諸前述說明，縱法院適用憲法法庭112年
09 憲判字第13號判決意旨之結果，亦僅能影響科刑範圍而罪質
10 不變，既不足使其應受輕於原判決所認罪名之判決，即不符
11 合上揭聲請再審之法定要件。(2)按修正後刑事訴訟法第420
12 條第1項第6款規定，有罪之判決確定後，因發現新事實或新
13 證據，單獨或與先前之證據綜合判斷，足認受有罪判決之人
14 應受無罪、免訴、免刑或輕於原判決所認罪名之判決者，得
15 為受判決人之利益，聲請再審。而刑事實體法有關「免除其
16 刑」及「減輕或免除其刑」之法律規定，因法院客觀上均有
17 依法應諭知免刑判決之可能，均足以為法院諭知免刑判決之
18 依據，是前開再審規定所稱「應受免刑」判決之依據，除
19 「免除其刑」之法律規定外，亦應包括「減輕或免除其刑」
20 之法律規定在內，始與憲法第7條保障平等權之意旨無違，
21 憲法法庭112年憲判字第2號判決意旨可參。是除關於「免除
22 其刑」或「減輕或免除其刑」之法律規定外，若僅屬減輕其
23 刑而無涉及免除其刑者，因無獲得免刑判決之可能，無從達
24 到開啟再審程序以獲致免刑判決之目的，自不符合刑事訴訟
25 法第420條第1項第6款規定之再審要件（最高法院113年度台
26 抗字第1671號裁定意旨參照）。則本件查憲法法庭112年憲
27 判字第13號判決既僅有「減輕其刑」，未涉及免除其刑，是
28 縱有此一減輕其刑之憲法法庭判決之適用，因聲請人無受免
29 刑判決之可能，自亦不得以之作為再審聲請理由；(3)再審制
30 度係為確定判決有認定事實錯誤而設之救濟程序，前揭112
31 年憲判字第13號憲法法庭判決意旨，亦非屬刑事訴訟法第42

01 0條第1項第6款所謂足使「受有罪判決之人應受無罪、免
02 訴、免刑或輕於原判決所認罪名之判決」之新事實或新證
03 據，乃亦無從作為聲請再審之依據（最高法院112年度台抗
04 字第1317號裁定意旨參照）。

05 三、綜上所述，本件再審聲請為無理由，應予駁回。又本件自形
06 式觀察，即可認為聲請人據以聲請再審顯無理由，已如前
07 述，合於刑事訴訟法第429條之2顯無必要之要件，為免浪費
08 有限之司法資源，並徒增聲請人經無益提解之往返勞頓，因
09 認無踐行令再審聲請人到場並聽取檢察官意見等程序之必
10 要，末此敘明。

11 四、依刑事訴訟法第434條第1項，裁定如主文。

12 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日
13 刑事第二十一庭 審判長法官 王國耀

14 法官 林翠珊

15 法官 呂子平

16 上列正本證明與原本無異。

17 如不服本裁定，應於裁定送達後十日內敘明抗告理由，向本院提
18 出抗告狀。

19 書記官 吳庭禮

20 中 華 民 國 113 年 12 月 23 日