

臺灣新北地方法院刑事判決

113年度訴字第362號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官

被 告 曾博鴻

(另案於法務部○○○○○○○○○○執行  
中，暫寄押於法務部○○○○○○○○○○  
○○)

選任辯護人 曾柏鈞律師（法扶律師）

被 告 郭晉宏

(另案於法務部○○○○○○○○○○執行中，  
暫寄押於法務部○○○○○○○○○○  
○○)

選任辯護人 許立騰律師

被 告 謝守政

選任辯護人 蔡宜臻律師（法扶律師）

上列被告因強盜等案件，經檢察官提起公訴（112年度偵字第485  
92號），本院判決如下：

主 文

丙○○犯結夥三人以上攜帶兇器強盜罪，處有期徒刑柒年貳月。

乙○○犯結夥三人以上攜帶兇器強盜罪，處有期徒刑柒年壹月。

丁○○犯結夥三人以上強盜罪，處有期徒刑柒年肆月。

扣案如附表編號1、2、4至6所示之物均沒收；未扣案丙○○之犯

01 罪所得新臺幣捌仟伍佰元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執  
02 行沒收時，追徵其價額。

### 03 犯罪事實

04 一、丙○○與通訊軟體TELEGRAM（下稱飛機）暱稱「C」、「奇  
05 異博士」之人於民國112年7月7日前某日共謀以假買賣、真  
06 強取虛擬貨幣之方式強盜第三人，「C」於112年7月7日某時  
07 許，以飛機聯繫戊○○佯稱欲以新臺幣(下同)303萬5,250元  
08 交易9萬5,000顆泰達幣，雙方約定於同日22時50分許，在新  
09 北市○○區○○街00號即家樂福三重仁愛二店前進行交易。  
10 「奇異博士」指示丙○○另覓共犯以利實行控制戊○○人身  
11 自由以強取其手機與存放其內之泰達幣之計劃。丙○○遂先  
12 覓得乙○○，再由乙○○覓得丁○○一同為之。嗣「奇異博  
13 士」指示丙○○準備辣椒水、小刀等物，丙○○、乙○○即  
14 超出原先三人議定之結夥三人強盜之犯罪計畫，提升其等犯  
15 意至結夥三人以上攜帶兇器強盜之犯意聯絡，由乙○○攜帶  
16 足供兇器使用之如附表編號2所示棒球棍，並置入車牌號碼0  
17 00-0000號之自用小客車（下稱本案自小客車）後車廂內，  
18 由丙○○駕駛本案自小客車搭載乙○○（坐於副駕駛座）、  
19 丁○○（坐於右後方）抵達家樂福三重仁愛二店等候，嗣因  
20 「C」為避免強盜過程遭監視器拍攝，乃向戊○○表示交易  
21 地點改至新北市○○區○○街00號前。戊○○到場後，丙○  
22 ○向戊○○表示需至本案自小客車內交易，戊○○自左後車  
23 門上車後，丙○○即將車門上鎖，並向戊○○假藉須檢視泰  
24 達幣數量是否足夠為由，要求戊○○提供存有虛擬貨幣之手  
25 機以供檢視，待戊○○取出如附表編號7所示之綠色iPhone  
26 手機（下稱本案手機）時，丁○○旋以其左手勒住戊○○脖  
27 子，丙○○同時將椅背放倒以壓制戊○○之活動空間，以上  
28 開強暴手段，至使戊○○不能抗拒，而由丙○○強取本案手  
29 機得手，並隨即轉交由乙○○持有，且持續逼問戊○○本案  
30 手機螢幕解鎖密碼，以利其等將戊○○本案手機內電子錢包  
31 之泰達幣轉入自身掌控之電子錢包，然因戊○○拒不告知密

碼，且循機開啟車鎖、車門而逃下車，並因而受有左側腕部擦傷、左側膝部擦傷、左側肩膀疼痛之傷害，乙○○旋即駕車搭載丙○○、丁○○逃逸，丙○○、乙○○、丁○○因而僅取得本案手機，而未能順利奪得泰達幣。丙○○則於翌日即112年7月8日將本案手機攜至址設新北市○○區○○路0段000號之「I.W House 3C shop」店變賣，並獲得價金8,500元。嗣因戊○○報警處理，經警方循線拘提丙○○、乙○○、丁○○，並經其等同意搜索而扣得如附表所示之物。

二、案經戊○○訴由新北市政府警察局三重分局報告臺灣新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

### 理 由

#### 壹、證據能力：

一、按被告以外之人於審判外之言詞或書面陳述，除法律有規定者外，不得作為證據，刑事訴訟法第159條第1項定有明文。惟被告以外之人於審判外之陳述，雖不符刑事訴訟法第159條之1至第159條之4規定，但經當事人於審判程序同意作為證據，法院審酌該言詞陳述或書面陳述作成時之情況，認為適當者，亦得為證據，刑事訴訟法第159條之5第1項亦有明文。查告訴人戊○○於偵訊時之證述、共同被告丙○○、乙○○、丁○○（下合稱被告3人）於警詢、偵訊時之供述，公訴人、被告3人及其等辯護人於本院審理時均同意有證據能力（見本院卷第358頁），本院審酌該等證據作成時之情況，並無違法或不當等情形，且與本案相關之待證事實具有關聯性，認為以之作為本案之證據亦屬適當，自均得為證據。

二、本判決所引用之其餘非供述證據，並無證據證明係公務員違背法定程序所取得，依刑事訴訟法第158條之4反面解釋，自有證據能力。

三、至被告乙○○及其辯護人雖主張告訴人於警詢時之證述為傳聞證據應無證據能力，惟本院就被告乙○○部分並未引用該

01 證據作為認定被告乙○○本案犯行依據，是就上開證據資料  
02 之證據能力有無，茲不贅述。

03 貳、認定犯罪事實所憑之證據及理由：

04 一、訊據被告丙○○、乙○○固坦承上開客觀事實，惟否認所為  
05 構成結夥三人以上攜帶兇器強盜罪；被告丁○○固坦承丙○  
06 ○、郭守政為交易虛擬貨幣委請其陪同在場，其在車上有勒  
07 住告訴人脖子等事實，惟否認結夥三人以上強盜取財犯行，  
08 被告3人及其等辯護人分別以下列言詞置辯：

09 (一)被告丙○○辯稱：我認為我的行為是構成結夥三人以上攜帶  
10 兇器強盜取財未遂罪，因為我沒有拿到虛擬貨幣，所取得之  
11 本案手機係告訴人所交付等語；其辯護人則以：本案丙○○  
12 不法所有意圖在於取得泰達幣，但最終並未取得任何泰達  
13 幣，此部分應認僅構成未遂，就手機部分而言，係丙○○發  
14 現自己之手機被告告訴人拿走後，基於補償心態而變賣，此部  
15 分丙○○應構成侵占罪；丙○○為本案犯行時，尚將開山刀  
16 放置在丁○○店內，應無攜帶兇器犯案之故意等語為被告丙  
17 ○○置辯。

18 (二)被告乙○○辯稱：我認為我的行為是構成搶奪未遂罪，因為  
19 並未達至使告訴人不能抗拒之程度，也未拿到虛擬貨幣，手  
20 機部分是告訴人自己交給丙○○，針對手機我沒有不法所有  
21 意圖等語；其辯護人則以：卷內事證不足證明告訴人受有泰  
22 達幣損失，且告訴人得自行開門下車，並未達至使不能抗拒  
23 之程度；變賣手機為丙○○一人所為，與乙○○無關等語為  
24 被告乙○○置辯。

25 (三)被告丁○○辯稱：我是為了拿回乙○○積欠之欠款而陪同前  
26 往，並不知悉丙○○、乙○○有搶奪之意圖，在車上勒住告  
27 訴人脖子是因為看到被害人手往後伸，主觀上以為告訴人要  
28 拿武器，當時我坐在他旁邊覺得自己受到威脅，所以才有上  
29 開行為等語；其辯護人則以：丁○○係因乙○○要求而陪同  
30 丙○○、乙○○前往，乙○○告知不陪同則不償還欠款，丁  
31 ○○在車上時丙○○、乙○○均未告訴丁○○應如何遂行本

01 案強盜犯行，丁○○主觀上並無強盜犯意，且亦不知悉車上  
02 放有棒球棍，請為無罪之諭知等語為被告丁○○置辯。

03 二、經查：

04 (一)本案係告訴人與「C」約定於112年7月7日22時50分許在新北  
05 市○○區○○街00號交易泰達幣，由丙○○依「奇異博士」  
06 指示，覓得乙○○，再由乙○○邀約丁○○於上開時地與告  
07 訴人交易泰達幣，被告3人到場後，「奇異博士」又於群組  
08 指示丙○○找尋無監視器之處所進行交易，遂將地點更改至  
09 新北市○○區○○街00號。告訴人到場後，丙○○稱須在本  
10 案自小客車上進行交易，告訴人乃進入本案自小客車左後  
11 座，坐在駕駛座之丙○○旋將車門上鎖，並要求告訴人提出  
12 手機以利檢視是否有足夠泰達幣進行交易，而丁○○則於告  
13 訴人取出本案手機時以左手勒住告訴人脖子，丙○○亦同時  
14 將椅背放倒以壓制告訴人。丙○○取得本案手機後即將之交  
15 予坐在副駕駛座之乙○○，並逼問告訴人手機解鎖密碼，嗣  
16 告訴人趁隙逃離而受有左側腕部擦傷、左側膝部擦傷、左側  
17 肩膀疼痛之傷害等情，為被告3人所不爭執，且據證人即告  
18 訴人於本院審理時證述在卷（見本院卷第316至335頁），並  
19 有新北市政府警察局三重分局112年7月9日搜索扣押筆錄暨  
20 所附扣押物品目錄表（見偵一卷第85至89、115至119頁）、被  
21 告與「奇異博士」之飛機對話紀錄（見偵一卷第150至154  
22 頁）、監視器畫面擷圖（見偵一卷第141至144頁）、本案自小  
23 客車內扣案物品照片（見偵一卷第144至149頁）、新北市立聯  
24 合醫院112年7月8日乙種診斷書（見偵一卷第155頁）、本案自  
25 小客車及BPK-0170號車輛詳細資料報表（見偵一卷第159至16  
26 1頁）、新北市政府警察局三重分局Cellebrite擷取報告-丙  
27 ○○（暱稱「江鴻」）及乙○○（暱稱「直」）之對話紀錄（見  
28 偵二卷第5至65頁）、新北市政府警察局三重分局刑案現場勘  
29 查報告所附新北市政府警察局112年8月21日新北警鑑字第11  
30 21636096號鑑驗書、內政部警政署刑事警察局112年8月2日  
31 刑紋字第1126004333號鑑定書（見偵二卷第83至112頁）、丁

01 ○○提供與乙○○之LINE對話紀錄（見本院卷第183至185  
02 頁）在卷可稽，此部分事實首堪認定。

03 (二)本案之行為已達至使告訴人不能抗拒之程度：

04 1.按強盜罪之強暴、脅迫，祇須抑壓被害人之抗拒，或使被害  
05 人身體上、精神上，處於不能抗拒之狀態為已足，其暴力縱  
06 未與被害人身體接觸，仍不能不謂有強暴、脅迫行為；縱令  
07 被害人實際無抗拒行為，仍於強盜罪之成立，不生影響。再  
08 者，強盜罪所謂「不能抗拒」，係指行為人所為之強暴、脅  
09 迫等不法行為，就當時之具體事實，予以客觀之判斷，足使  
10 被害人身體上或精神上達於不能或顯難抗拒之程度而言，亦  
11 即應依一般人在同一情況下，其意思自由是否因此受壓制為  
12 斷，不以被害人之主觀意思為準；所謂就當時之具體事實予  
13 以客觀之判斷，應以通常人之心理狀態為標準，綜合考量被  
14 害人（如年齡、性別、體能等）、行為人（如行為人體魄、  
15 人數、穿著與儀態、有無使用兇器、使用兇器種類等）以及  
16 行為情況（如犯行之時間、場所等）等各種具體事實之情  
17 況，倘行為人所施之強制行為依一般人在同一情況下，其意  
18 思自由因此受到壓抑，即應論以強盜罪。至於被害人實際上有  
19 無抗拒行為，與本罪成立不生影響（最高法院105年度台上  
20 字第2714號、107年度台上字第586號判決意旨參照）。

21 2.被告3人為不法強取告訴人之財物，由丙○○將車門上鎖，  
22 於告訴人取出手機時，隨即將手機奪去，並把駕駛座椅背放  
23 下以便控制告訴人，且多次質問告訴人解鎖密碼，丙○○為  
24 監看告訴人，遂將手機交給乙○○，以確保告訴人無其餘反  
25 抗動作，於上開過程中均由丁○○壓制告訴人頸部等事實，  
26 業據證人即告訴人於本院審理時證稱：駕駛（即丙○○）問  
27 我有無帶虛擬貨幣，叫我打開手機內虛擬貨幣帳號給他看  
28 時，他就將手機拿走，他將我手機快速搶走時，後面有1人  
29 （即丁○○）用手勒住我脖子，我無法拿回手機，駕駛要我  
30 將密碼解開，手機被駕駛拿走後，有交給副駕駛座的人（即  
31 乙○○），我先把車門鎖打開後，才把車門打開，並且跳

01 下車，在車上的時間應該有3至5分鐘等語明確（見本院卷第  
02 319至324、331頁）；核與證人即共同被告丙○○於審理時  
03 證稱：「奇異博士」指示我把告訴人接上車後，確定手機內  
04 泰達幣餘額，確認後就把手機搶過來，當告訴人上車後，我  
05 先鎖住車門，和告訴人發生拉扯時，有把椅背放下想壓制告  
06 訴人，我們有講好當告訴人一上車，丁○○要控制告訴人，  
07 於是丁○○就勒住告訴人脖子，為了確保告訴人沒有做其他  
08 動作，把手機交給乙○○由我看著告訴人等語（見本院卷第  
09 298、302、304至305、309頁）、被告乙○○於準備程序時  
10 供稱：告訴人和丙○○一起上車，丙○○說要交易，先看手  
11 機裡泰達幣的資料，丙○○確認後就把椅背放下來，押著告  
12 訴人，我印象中丁○○有抓告訴人等語（見本院卷第137  
13 頁）、被告丁○○於準備程序與審理時供稱：告訴人上車坐  
14 在我旁邊，看到丙○○與告訴人對話，後來發生衝突，我有  
15 看到丙○○伸手拉扯告訴人，我有去拉告訴人的手，在車上  
16 有勒住告訴人脖子等語（見本院卷第83、361頁）相符，上  
17 開事實，堪以認定屬實。

18 3.綜上可知，告訴人於天色已黑之夜晚，為從事虛擬貨幣交  
19 易，經被告丙○○之要求而單獨1人進入本案自小客車，此  
20 前其並不知悉車內另有被告乙○○、丁○○，而其甫進入車  
21 內，丙○○即將車門上鎖，復藉端發生衝突並拉下椅背，欲  
22 壓制其行動，丁○○亦從旁勒住其脖子已制止其欲奪回手機  
23 之行為舉措，衡以告訴人斯時人單力薄，又身處狹窄密閉空  
24 間，被告3人具有明顯人數、體型之優勢，復又遭丁○○強  
25 勒脖子，脖子屬人身要害部位，其在受此等壓制之過程中，  
26 丙○○仍一再要求其說出手機解鎖密碼，堪信一般人處於同  
27 一情境下，均認為被告3人隨時可能對自己之生命、身體安  
28 全造成重大危害，身心必處於極為恐懼、害怕不安之狀態，  
29 足認被告3人於案發當時所為之強暴行為客觀上顯足使人達  
30 於不能抗拒之程度甚明。

31 4.被告乙○○及其辯護人雖辯稱：告訴人尚能自行逃脫，顯見

並未達不能抗拒程度等語，然判斷告訴人是否達不能抗拒之程度，揆諸上開說明，應以一般人之心理狀態為標準，且不以實際上有無抗拒行為為依據，而一般人處於上開情境，足堪認定已達於不能抗拒之程度，業如前述，縱告訴人係自行打開車門鎖進而逃離本案自小客車，僅屬告訴人為求防衛生命或防護財產等自保之本能反應，自不能據此認定被告3人所為強暴行為尚未達於至使告訴人不能抗拒之程度，被告乙○○及其辯護人上開辯詞即不可採。

(三)被告3人取得本案手機之行為已屬既遂：

1.按強盜罪既遂、未遂之區別，係以行為人是否已將被害人之財產監督權或管領力，移置於行為人自己實力支配下為準，苟標的物客觀上已移歸行為人實力支配者，犯罪即屬既遂，至於行為人事後如何處分標的物，或是否順利變現，並不影響於犯罪之既遂（最高法院112年度台上字第1324、2492號刑事判決意旨參照）。

2.被告3人已取得本案手機：

(1)告訴人於警詢時證稱：駕駛（即丙○○）叫我打開手機確認虛擬貨幣後，與副駕駛（即乙○○）將我手機搶走等語（見偵一卷第66頁）；於偵查中證稱：我下車前拿了1支手機，發現是對方的等語（見偵一卷第270頁），核與證人即共同被告丙○○於審理時證稱：我跟告訴人說要確認他手機有無泰達幣，他從口袋拿出本案手機，我可以從外觀辨認手機型號，取得手機交給乙○○後，有逼問他手機解鎖密碼，看到告訴人打開車門下車時，原本想將本案手機丟回去，卻丟成自己放在大腿上如附表編號6所示之手機等語（見本院卷第306、309頁）；被告乙○○於準備程序供稱：丙○○跟告訴人說要交易，需先看手機內泰達幣資料，告訴人手機交給丙○○後就沒有還給他，告訴人下車時，我叫丙○○把手機丟給他，但是丙○○丟成自己的手機等語（見本院卷第137頁）相符，從上開證述可知，告訴人上車後因丙○○要求告訴人查看有無足夠虛擬貨幣以供交易，告訴人取出本案手機



01 時，旋遭丙○○奪取並交予乙○○，且告訴人趁隙逃下車前  
02 並未拿回本案手機之事實，堪以認定。

03 (2)告訴人雖於本院審理時證稱：手機型號已經忘記，我被取走  
04 的手機是藍色的（即如附表編號8所示），掉在車上是綠色的  
05 的（即本案手機），下車前有從副駕駛座的人（即乙○○）  
06 手上把藍色手機拿回來，藍色手機內沒有虛擬貨幣等語（見  
07 本院卷第330、333、335頁），然告訴人取出手機既係為供  
08 丙○○確認其內泰達幣之數額，理應係取出存有泰達幣之手  
09 機方屬合理，從而，告訴人證稱係取出藍色手機供被告3人  
10 檢視，是否合於事實，已非無疑；且告訴人趁隙逃下車時，  
11 丙○○誤將如附表編號6所示、由丙○○所有之手機丟出，  
12 業據證人即共同被告丙○○、乙○○證述明確，且互核相  
13 符，應可信實，且告訴人斯時既受椅背壓制，復受丁○○勒  
14 脖，實難想見其如何趨身向前並搶回位在副駕駛座之乙○○  
15 手中之手機，衡以本案距離審理時已事隔甚久，此部分容屬  
16 告訴人就細節部分所生之記憶瑕疵，仍應認本案被告3人強  
17 盜所得財物應為如附表編號7所示之本案手機，附此敘明。

18 3.本案被告3人謀議強盜之財物係告訴人手機內存放之泰達幣  
19 一節，此據被告丙○○、乙○○坦承在卷（見本院卷第367  
20 至368頁），而虛擬貨幣並非實際存在之物，須借助載體存  
21 續，例如存放在冷錢包或交易所APP內，從而，如欲取得泰  
22 達幣，必先取得告訴人之手機後，方能操作其手機將泰達幣  
23 轉出。復觀諸丙○○與「奇異博士」之對話內容略以：「奇  
24 異博士」指示丙○○人手需3位，確認後應加入同一群組；  
25 丙○○於建立「錢（圖案）」群組，將「奇異博士」邀進群  
26 組後，「奇異博士」旋指示丙○○準備辣椒水、小刀、小隻  
27 八打等物，並交代強盜流程為待告訴人到指定地點後要求其  
28 進入車內點鈔，核對手機，在告訴人拿手機出來時，立刻搶  
29 走手機，並控制告訴人，一定要控制雙手，開始毆打告訴  
30 人，拿走手機之目的在於避免告訴人掛線，並要求務必讓告  
31 訴人說出密碼解鎖手機，有被告與「奇異博士」之飛機對話

01 紀錄(見偵一卷第150至154頁)在卷可佐。從上開對話訊息可  
02 知，本案之強盜計畫為丙○○要求告訴人進入本案自小客車  
03 交易時，須提供內有存放泰達幣之手機供丙○○檢視，此時  
04 由丙○○找尋之人手須立即控制告訴人，將本案手機納入被  
05 告3人實力支配下，並逼迫告訴人提供本案手機解鎖密碼，  
06 從而，能否取得本案手機即屬本案強盜計畫不可或缺之一  
07 環，應認本案強盜所欲取得之財物本即包含手機與泰達幣。  
08 而本案即照「奇異博士」指示之上開流程進行，由被告3人  
09 分工合作控制告訴人及取走本案手機，顯係被告3人避免告  
10 訴人利用手機求救及便於後續操作手機轉出泰達幣，則自被  
11 告丙○○強奪告訴人之本案手機並將本案手機交由乙○○掌  
12 控時，客觀上告訴人對手機已喪失控制權，此時告訴人遭搶  
13 走之手機已處於被告3人持有並隨時可攜離之狀態，而在被  
14 告3人實力支配下，所為已屬既遂。

15 4.況被告丙○○事後即將本案手機拿至通訊行變賣並獲取價金  
16 8,500元，業據被告丙○○坦承在卷(見本院卷第310頁)，  
17 並有新北市政府警察局三重分局112年7月9日搜索扣押筆錄  
18 暨所附扣押物品目錄表(見偵一卷第115至119頁)、手機收購  
19 同意書(見偵一卷第125頁)在卷可憑，益徵被告3人於取得手  
20 機後自居為所有人地位將其變賣，足認本案已達既遂之程  
21 度。

22 5.本案尚難認定被告3人已取得告訴人本案手機內泰達幣：

23 (1)公訴意旨雖認被告3人控制告訴人並搶走告訴人本案手機，  
24 脅迫告訴人告知手機密碼並將告訴人手機內泰達幣轉出等  
25 語。惟查，證人即告訴人於本院審理時證稱：我把螢幕鎖起  
26 來後並沒有說出手機解鎖密碼等語(見本院卷第321頁)，  
27 核與被告丙○○、乙○○於準備程序、審理時之供述相符  
28 (見本院卷第137、211頁)，是告訴人既已將手機螢幕關  
29 閉，亦未因丙○○逼問而告知密碼，被告3人自無可能操作  
30 本案手機轉出泰達幣。

31 (2)再者，證人即告訴人於偵查及審理時證稱：我手機內放有5

萬9,470顆泰達幣，只有本案手機內有虛擬貨幣，我只有一個電子錢包，手機因為被重置，無法登入錢包確認泰達幣下落，我的損失就是上開數量之泰達幣等語（見偵一卷第270至271頁、本院卷第328至330、334頁），可知告訴人因迄今無法登入電子錢包，而認遭被告3人強盜5萬9,470顆泰達幣，惟證人即告訴人於警詢時亦證稱：我另一支手機也存有泰達幣等語（見偵一卷第73頁），則告訴人證稱僅有本案手機內存放泰達幣一節，供述前後顯有歧異，已難據此認定本案手機內確存有泰達幣，且告訴人之虛擬貨幣帳戶於112年7月7日並無任何交易紀錄或提領紀錄一節，有現代財富科技有限公司112年11月16日現代財富法字第112111602號函及所附帳戶資料（見偵二卷第139至147頁）在卷可參，自難認定本案手機內泰達幣遭被告3人轉出之事實，又本案手機如係重置設定，僅為告訴人無從登入帳戶檢視，亦不能據此推論被告3人取得5萬9,470顆泰達幣。基此，自難單憑證人即告訴人上開證述，逕予認定被告3人已取得泰達幣。

(3)惟本案被告3人意在取得手機後，再透過手機取得存放其內之泰達幣，已如前述，是被告3人縱未取得泰達幣，但並不影響其等施用強暴手段進而取得本案手機之強盜既遂犯行之成立，是否取得泰達幣毋寧僅係強盜所得財物多寡之問題，自不得以被告3人並未取得泰達幣，逕認本案未達既遂，被告丙○○、乙○○與其等辯護人以上詞置辯，即非可採。

(四)被告丙○○、乙○○所為具攜帶兇器強盜之犯意：

1.按刑法第321條第1項第3款之攜帶兇器竊盜罪，以行為人攜帶兇器竊盜為其加重條件，此所謂兇器，其種類並無限制，凡客觀上足對人之生命、身體、安全構成威脅，具有危險性之兇器均屬之，且祇須行為時攜帶此種具有危險性之兇器為已足，而不以取出兇器犯之為必要，亦不以攜帶之初有持以行兇之意圖為限（最高法院112年度台上字第5344號判決意旨參照）。而刑法之所以將攜帶兇器列為竊盜罪之加重處罰事由，主要係著重行為人客觀上具有隨時可能用以行兇之危

01 險性，是所謂之攜帶兇器，自不以握在行為人手中或置放在  
02 身上之兇器為限，凡係行為人所管領，且在觸手可及之範圍  
03 內，隨時可取之用以行兇之兇器，均屬攜帶兇器之範疇。

04 2.次按共同正犯意思聯絡範圍之認定，其於精確規劃犯罪計畫  
05 時，固甚明確，但在犯罪計畫並未予以精密規劃之情形，則  
06 共同正犯中之一人實際之犯罪實行，即不無可能與原先之意  
07 思聯絡有所出入，倘此一誤差在經驗法則上係屬得以預見、  
08 預估者，即非屬共同正犯之逾越。蓋在原定犯罪目的下，祇  
09 要不超越社會一般通念，賦予行為人見機行事或應變情勢之  
10 空間，本屬共同正犯成員彼此間可以意會屬於原計畫範圍之  
11 一部分，當不以明示為必要（最高法院102年度台上字第366  
12 4號判決意旨參照）。然共同正犯係基於完成特定犯罪之共  
13 同目的，而各自分擔犯罪行為之一部，並相互利用其他正犯  
14 之行為；反之，對其他共同正犯逸出犯意聯絡範圍部分之行  
15 為，既無互相分擔行為責任可言，即難令負共同正犯罪責  
16 （最高法院109年度台上字第1790號判決意旨參照）。

17 3.丙○○、乙○○均知悉本案自小客車後車廂內原有棒球棍1  
18 支、開山刀1把，於丙○○搭載被告乙○○、再前往搭載丁  
19 ○○時，乙○○僅將開山刀自後車廂取出，並放在丁○○店  
20 內，然棒球棍仍放置在後車廂內等情，業據被告丙○○、乙  
21 ○○坦承在卷（見本院卷第301至302、311、341、359  
22 頁），核與被告丁○○於審理時供稱：我有看見乙○○將開  
23 山刀放在我這邊等語（見本院卷第362頁）相符，堪認被告  
24 丙○○、乙○○均知後車廂放有棒球棍1支之事實。參諸棒  
25 球棍屬質地堅硬之物，若持以朝人體強力攻擊，客觀上足以  
26 對人之生命、身體及安全構成危害，並使人失去反抗能力，  
27 核屬具有危險性之兇器，則被告丙○○、乙○○雖未將棒球  
28 棍自後車廂取出使用，但於本案犯行時既已將之放置在屬其  
29 等觸手可及範圍之後車廂內，隨時可取之用以行兇，揆諸上  
30 開說明，此部分當屬攜帶兇器無訛，被告丙○○及辯護人以  
31 開山刀放置在丁○○店內，並無攜帶兇器故意等語置辯，即

01 難認有據。

02 4.關於被告丁○○是否知悉後車廂內放有棒球棍一節，依憑上  
03 開供述內容，固可認定被告丁○○知悉後車廂內原放有開山  
04 刀，但參諸證人即共同被告丙○○於審理時證稱：在車上沒  
05 有人提到後車廂有棒球棍等語（見本院卷第302頁），核與  
06 證人即告訴人於審理時證稱：在車上沒有人提到後車廂有棒  
07 球棍等語（見本院卷第325頁）相符，是被告丁○○之認知  
08 範圍僅為開山刀從本案自小客車移置在其店內，其是否知悉  
09 後車廂內尚放有棒球棍，已有疑問，且卷內並無其他積極證  
10 據證明丁○○知悉上情，則被告丙○○、乙○○另行提升犯  
11 意至攜帶兇器強盜之情節，已逾越與被告丁○○原先議定之  
12 結夥三人以上強盜犯罪計劃，難認屬被告丁○○可預見之範  
13 圍，自不能令被告丁○○遽負此部分罪責。

14 (五)被告乙○○係基於結夥三人以上攜帶兇器強盜犯意，且具不  
15 法所有意圖：

16 1.被告丙○○於偵查及準備程序均供稱：乙○○知悉我與「奇  
17 異博士」共謀強盜，我邀約他也是為了犯本案強盜犯行一事  
18 等語（見偵卷第281頁、本院卷第211頁），觀諸2人對話紀  
19 錄內容所示：於112年7月3日3時59分許，丙○○傳送「有份  
20 工作可以參考」，乙○○回問報酬是否有5或100，丙○○回  
21 以「做了才知道」，乙○○便詢問是否需事先準備東西；於  
22 112年7月7日14時31分許，丙○○向乙○○索要飛機資訊，  
23 乙○○將「@wwe63、暱稱鍾離雨」回傳給丙○○；於同日21  
24 時20分許，乙○○傳送「我沒帶到辣椒水、等等我開山放他  
25 車上、已被我們撤的時候人家追」等訊息給丙○○，丙○○  
26 回以「正在問」；於112年7月8日15時49分許乙○○傳送  
27 「他們昨天的處理了嗎」，丙○○回以「聯繫方式不是在你  
28 那裡嗎」，乙○○則回覆「昨天到現在都沒密我」，丙○○  
29 要求乙○○繼續追蹤；於同日18時24分許，乙○○傳送「問  
30 他說車馬費嗎」，丙○○回以「你說手機跟車子」；於同日  
31 18時53分許，丙○○傳送「等一下來載我去處理手機的問

題」；於同日19時21分許，乙○○回「好」，有新北市政府警察局三重分局Cellebrite擷取報告-丙○○(暱稱「江鴻」)及乙○○(暱稱「直」)之對話紀錄（見偵二卷第10、14、45至46、55至57、60至64頁）在卷可查。從上開對話訊息內容可見，乙○○與丙○○於案發前已討論需事先準備何物與報酬計算方式，案發後亦一同商討應如何獲取報酬及如何處理手機等問題，從上開內容足堪認定乙○○知悉當日係為強盜告訴人手機跟泰達幣而為本案行為。

- 3.復觀諸丙○○與「奇異博士」飛機對話紀錄略以：被告建立「錢（圖案）」群組，將「奇異博士」邀進群組後，先詢問「奇異博士」強盜流程，「奇異博士」要求丙○○將本案共犯加入群組，丙○○回以另一人並無飛機，會統一說明情形，並詢問本次交易地點；「奇異博士」於案發前確認丙○○是否已抵達指定地點及確認現場情形，丙○○回以已到達指定地點；於22時33分許，「奇異博士」告知泰達幣是9萬5,000顆，現金是302萬6,500元及告訴人車牌號碼；於22時55分許，「奇異博士」詢問現在狀況如何，暱稱「鍾離雨」即回稱「手機在對方哪、掛掉、速度」（見偵一卷第151至153頁）。綜合上開對話紀錄內容可知，乙○○即為飛機暱稱「鍾離雨」之人，其加入丙○○建立之群組後，亦可透過「奇異博士」所傳送之訊息知悉本案犯罪流程為丙○○以車內放置現金及點鈔機為由，待告訴人上車後，由丙○○、丁○○分工合作，將告訴人壓制後取得手機並逼問手機密碼，在告訴人趁隙掙脫逃下車且取得丙○○之手機時，乙○○立即傳送訊息告知「奇異博士」須掛掉電話，並於案發後隔日與丙○○一同討論如何處理與「奇異博士」間之車馬費以及手機事宜，亦徵乙○○知悉丙○○不僅須控制告訴人、取得手機後應繼續取得泰達幣，況丙○○取得手機後亦有轉交與乙○○，使丙○○得繼續控制告訴人，業如上述，足見被告乙○○對手機亦具有不法所有意圖，且主觀上亦具備結夥三人以上攜帶兇器強盜犯意，而與丙○○有犯意聯絡及行為分

01 擔，被告乙○○與其辯護人以上詞置辯，顯係卸責之詞，不  
02 足採信。

03 (六)被告丁○○有結夥三人以上強盜犯意：

04 1.按共同實施犯罪行為，在合同意思範圍內，相互利用他人之  
05 行為，以達其犯罪之目的，原不必每一階段均參與，祇須分  
06 擔犯罪行為之一部，即應對於全部所發生之結果共同負責；  
07 倘犯罪結果係因共犯之合同行為所致者，無論出於何人所  
08 為，在共犯間均應同負全部之責，並無分別何部分為孰人實  
09 行之必要；而共同正犯之意思聯絡，在行為人係複數之情況  
10 下，倘事前參與合謀，或事中預見其結果，猶出於明、默示  
11 之犯意聯絡，分工合作，終致結果發生，即應就犯罪之全部  
12 結果，共同負責，不能割裂，僅就參與之部分作為予以評價  
13 (最高法院94年度台上字第5480號、100年度台上字第3890號  
14 判決意旨參照)。

15 2.被告丁○○於偵訊及審理時供稱：當丙○○與告訴人發生口  
16 角爭執並拉扯，我離告訴人最近，有抓住告訴人的手、壓制  
17 告訴人，我有勒告訴人脖子等語（見偵一卷第229、361  
18 頁），核與證人即告訴人證述取出手機時便遭丁○○同時勒  
19 住脖子之情節相符（見本院卷第321、331頁），並與證人即  
20 共同被告丙○○於偵查中證稱：出發前有講好，丁○○要在  
21 告訴人拿手機時動手等語（見偵一卷第285頁）；於本院審  
22 理時證稱：我們有講好當告訴人一上車，丁○○就要控制住  
23 告訴人，後來丁○○就勒住告訴人脖子等語（見本院卷第30  
24 5頁）；被告乙○○於準備程序時供稱：我有跟丁○○說要  
25 搶告訴人手機內虛擬幣等語（見本院卷第137頁）相符，綜  
26 上可知，丙○○與乙○○已告知丁○○應在告訴人進入車內  
27 後進行控制，丁○○即以勒住告訴人脖子之行為對其進行控  
28 制，並由丙○○對告訴人逼問手機解鎖密碼，足認其與丙○  
29 ○、乙○○就結夥三人以上強盜部分確有犯意聯絡及行為分  
30 擔。

31 3.被告丁○○雖辯稱：因交易虛擬貨幣有很多現金，乙○○遂

01 要求其陪同進行交易，當時看到告訴人手往後伸，才有壓制  
02 告訴人之動作等語，然其於準備程序時及審理時供稱：我上  
03 車後就在車上滑手機、打電動，並未在車上看到現金等語  
04 （見本院卷第83、361頁），則丁○○既未見大量現金存  
05 放，已顯與乙○○告知之情節不符，卻未加以詢問丙○○、  
06 乙○○，其辯詞已屬可疑。再者，證人即告訴人於審理中證  
07 稱：我把螢幕鎖起來後，丁○○就把我壓著，扣住我的脖子，  
08 我當天帶一個包包，斜背背在前面等語（見本院卷第32  
09 1、330頁），丙○○於審理時證稱：我取得手機詢問告訴人  
10 密碼時，告訴人有想把手機拿回去，丁○○就勒住告訴人脖子  
11 等語（見本院卷第308、311至312頁），依當時情形，若  
12 告訴人欲取回手機，應係往前方即駕駛座之位置挪移以取回  
13 手機，且其包包亦放在其身前，可見告訴人應無可能將手往  
14 後伸之理，且如欲制止告訴人取物舉動，亦可以控制告訴人  
15 雙手方式為之，而非直接出手勒住告訴人脖子，亦徵該舉動  
16 係依丙○○指示所為，被告丁○○上開辯詞僅為事後卸責之  
17 詞，尚不足採。

18 4.被告丁○○辯稱是為拿回乙○○欠款而陪同前往，不具強盜  
19 故意等語，並提出其與乙○○之LINE對話紀錄為證（見本院  
20 卷第183至185頁），然此僅屬犯罪動機之範疇，縱若為真，  
21 亦與被告丁○○主觀上與被告丙○○、乙○○有強盜犯意聯  
22 絡之認定不生影響，尚難據為有利被告丁○○之認定。

23 (七)綜上所述，本案事證明確，被告3人上開犯行均堪認定，被  
24 告3人所辯，均不足採信，自應予依法論科。

25 參、論罪科刑：

26 一、按刑法第321條第1項所列各款為竊盜之加重條件，如犯竊盜  
27 罪兼具數款加重情形時，因竊盜行為祇有一個，仍祇成立一  
28 罪，不能認為法律競合或犯罪競合，但判決主文應將各種加  
29 重情形順序揭明，理由並應引用各款，俾相適應（最高法院  
30 69年度台上字第3945號判決先例意旨參照）。故核被告丙○  
31 ○、乙○○所為，均係犯刑法第330條第1項、第321條第1項



第3、4款之結夥三人以上攜帶兇器強盜；被告丁○○所為，係犯刑法第330條第1項、第321條第1項第4款之結夥三人以上強盜罪。

二、被告丙○○、乙○○、丁○○與「C」、「奇異博士」就上開結夥三人以上強盜犯行，有犯意聯絡及行為分擔，均應論以共同正犯。

三、爰以行為人之責任為基礎，審酌被告丙○○、乙○○、丁○○正值青壯，不思循正當方式獲取金錢，被告乙○○受被告丙○○之邀請進而邀集被告丁○○，竟以佯裝購買泰達幣為名、實則欲以強盜手機之方式，進而奪取泰達幣結夥強盜財物，被告丙○○、乙○○更攜帶棒球棍為之，對交易安全、社會治安損害甚鉅，所為應嚴予非難；被告丙○○、乙○○於犯後坦承客觀事實，被告丁○○否認犯行，被告3人均未與告訴人達成調解或賠償損失之犯後態度；兼衡本案犯罪手段、動機、告訴人所受損失，及其等於審理時自述之智識程度、家庭及經濟狀況（見本院卷第364頁）等一切情狀，分別量處如主文所示之刑。

肆、沒收：

一、犯罪所得部分：

(一)被告丙○○取得本案手機後，變賣所獲價金8,500元等情，業據被告丙○○坦承在卷（見本院卷第310頁），並有新北市政府警察局三重分局112年7月9日搜索扣押筆錄暨所附扣押物品目錄表（見偵一卷第115至119頁）、手機收購同意書（見偵一卷第125頁）在卷可查，此部分即屬被告丙○○之犯罪所得，未據扣案，亦未實際合法發還告訴人，爰依刑法第38條之1第1項前段規定，對於被告丙○○宣告沒收，並依同條第3項規定，於全部或一部不能沒收時，追徵其價額。

(二)如附表編號7至9所示之手機，業經證人即告訴人於本院審理時證稱：在本案自小客車內之手機都有取回等語（見本院卷第334至335頁），亦有贓物認領保管單在卷可憑（見偵一卷第93頁），足認告訴人所有之手機均已合法發還告訴人，爰

01 依刑法第38條之1第5項規定，不予宣告沒收或追徵。

02 二、供犯罪所用之物：

03 扣案如附表編號1、4至6所示之手機係供被告3人聯絡本案犯  
04 行所用，扣案如附表編號2所示之棒球棍1支，於被告丙○  
05 ○、乙○○犯本案強盜犯行時，同在現場，均屬供犯罪所用  
06 之物，業據被告3人供承在卷（見本院卷第340、343頁），  
07 依刑法第38條第2項前段規定，均應予宣告沒收。

08 三、至卷內其餘扣案物，被告3人於本院審理時否認與本案各犯  
09 行有關（見本院卷第340至345頁），亦無積極事證可認與被  
10 告3人本件犯行有所關聯，或供被告3人用於本案犯罪，均不  
11 予宣告沒收。

12 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

13 本案經檢察官甲○○提起公訴，檢察官彭聖斐到庭執行職務。

14 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

15 刑事第十八庭 審判長法 官 詹蕙嘉

16 法 官 施函好

17 法 官 施元明

18 上列正本證明與原本無異。

19 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提  
20 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理  
21 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送  
22 上級法院」。

23 書記官 林君憶

24 中 華 民 國 114 年 2 月 27 日

25 附表：

26

編號	扣案物品	數量	備註
1	iPhone SE手機	1支	丙○○所有。 顏色：黑色。
2	棒球棍	1支	丙○○所有。

3	開山刀	1把	丙○○所有。 與本案無關。
4	iPhone 12 pro max 手機	1支	丁○○所有。 顏色：藍色。 IMEI碼：0000000000000000
5	iPhone12 pro手機	1支	乙○○所有。 顏色：鐵灰色。 IMEI碼：0000000000000000
6	iPhone 14 pro手機	1支	丙○○所有。 顏色：紫色。 IMEI碼：0000000000000000
7	iPhone 12手機	1支	戊○○所有。 顏色：綠色。 IMEI碼：0000000000000000 業經發還與戊○○。
8	iPhone手機	1支	戊○○所有。 顏色：深藍色。
9	iPhone手機	1支	顏色：玫瑰金。 業經發還與戊○○。

02 附錄本案論罪科刑法條：

03 刑法第328條

04 意圖為自己或第三人不法之所有，以強暴、脅迫、藥劑、催眠術  
05 或他法，至使不能抗拒，而取他人之物或使其交付者，為強盜  
06 罪，處5年以上有期徒刑。

07 以前項方法得財產上不法之利益或使第三人得之者，亦同。

08 犯強盜罪因而致人於死者，處死刑、無期徒刑或10年以上有期徒  
09 刑；致重傷者，處無期徒刑或7年以上有期徒刑。

10 第1項及第2項之未遂犯罰之。

01 預備犯強盜罪者，處1年以下有期徒刑、拘役或9千元以下罰金。  
02 刑法第321條  
03 犯前條第1項、第2項之罪而有下列情形之一者，處6月以上5年以  
04 下有期徒刑，得併科50萬元以下罰金：  
05 一、侵入住宅或有人居住之建築物、船艦或隱匿其內而犯之。  
06 二、毀越門窗、牆垣或其他安全設備而犯之。  
07 三、攜帶兇器而犯之。  
08 四、結夥三人以上而犯之。  
09 五、乘火災、水災或其他災害之際而犯之。  
10 六、在車站、港埠、航空站或其他供水、陸、空公眾運輸之舟、  
11 車、航空機內而犯之。  
12 前項之未遂犯罰之。  
13 刑法第330條  
14 犯強盜罪而有第321條第1項各款情形之一者，處7年以上有期徒  
15 刑。  
16 前項之未遂犯罰之。