臺灣新北地方法院刑事判決

113年度訴字第460號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
被 告 陳惟軒

選任辯護人 林君鴻律師

上列被告因違反毒品危害防制條例案件，經檢察官提起公訴（113年度偵字第67號），本院判決如下：

主 文

陳惟軒販賣第一級毒品，處有期徒刑15年10月。未扣案之犯罪所得新臺幣8千元沒收，於全部或一部不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

事 實

一、陳惟軒明知海洛因、愷他命各係毒品危害防制條例第2條第2項第1款、第3款所列管之第一級、第三級毒品，不得非法持有、販賣，竟仍意圖營利，基於販賣第一級、第三級毒品之犯意，於民國112年8月14日15時許，在新北市○○區○○街00號停車場內，以新臺幣（下同）8千元之價格，販賣第一級毒品海洛因1包（驗前淨重1.82公克，驗餘淨重1.79公克）及第三級毒品愷他命1包（驗前淨重2.0164公克，驗餘淨重2.0114公克）予謝睿育而完成交易。嗣經警於同日15時5分許，在新北市○○區○○街00號執行巡邏勤務，見謝睿育形跡可疑上前盤查，經謝睿育同意後當場扣得上開毒品，且經謝睿育供出該等毒品係於前開時間、地點向陳惟軒所購得，始查悉上情。

二、案經新北市政府警察局三重分局報告臺灣新北地方檢察署檢察官偵查起訴。

理 由

一、認定事實所憑證據及理由：

訊據被告陳惟軒固坦承有於上揭時間、地點與謝睿育見面，

01 並向謝睿育取得現金8千元，然矢口否認有何販賣第一級、
02 第三級毒品犯行，辯稱：係1名綽號「小喬」之友人積欠其8
03 千元，「小喬」請謝睿育拿到停車場給其，其並未給謝睿育
04 毒品云云。經查：

05 (一) 被告有於112年8月14日15時許，在新北市○○區○○街00
06 號停車場與謝睿育碰面，並自謝睿育處取得現金8千元，
07 嗣謝睿育於同日15時5分許在上址停車場經員警盤查，而
08 經警扣得第一級毒品海洛因（驗前淨重1.82公克，驗餘淨
09 重1.79公克）及第三級毒品愷他命（驗前淨重2.0164公
10 克，驗餘淨重2.0114公克）各1包等事實，為被告所不爭
11 執，核與證人謝睿育於警詢、偵訊時證述之情節相符（偵
12 卷第6至7、51至52頁），並有指認犯罪嫌疑人紀錄表、新
13 北市政府警察局三重分局偵查報告、新北市政府警察局三
14 重分局搜索扣押筆錄、扣押物品目錄表、監視器錄影畫面
15 翻拍照片及臺北榮民總醫院112年11月15日北榮毒鑑字第C
16 0000000號毒品成分鑑定書及法務部調查局濫用藥物實驗
17 室112年10月23日調科壹字第11223921430號鑑定書在卷可
18 憑（偵卷第9至11、13至14、15至20、27至29、31至34
19 頁）。

20 (二) 被告雖以前詞置辯。惟查：

21 1、證人謝睿育於警詢時即明確證稱：其於112年8月14日15時
22 5分許經警所查扣之第一級毒品海洛因與第三級毒品愷他
23 命，均係其當日向被告以8千元之價金所購得，其與被告
24 有先用LINE聯繫，被告LINE暱稱為「@@」，雙方並約好
25 在溪尾街30號停車場進行交易，其與友人汪芳正一同開車
26 前往，抵達後就在停車場內交易上開毒品等語（偵卷第6
27 頁背面至7頁）；於偵訊時亦證稱：其於112年8月14日在
28 三重溪尾街停車場以8千元價格向被告購買愷他命、海洛
29 因各1包，毒品在當天被抓時就已被員警扣案，其是用LIN
30 E通話與被告約的，但紀錄沒有留存在手機內，因其會刪
31 掉，檢察官當庭提示之監視器錄影畫面就是案發當時之交

01 易情形，其穿黑色衣服，穿淺色衣服的人是被告，其還有
02 請友人阿正載其前往，一交易完其往反方向出來，就被警
03 察抓到了等語（偵卷第51至52頁），核其歷次所證尚屬一
04 致，並無前後矛盾不可採信之處，且證人謝睿育於偵訊時
05 亦明白證稱：其與被告沒有關係、雙方並無恩怨糾紛等情
06 （偵卷第51頁），則證人謝睿育應無誣陷被告之動機與必
07 要，故證人謝睿育於警詢、偵訊時所證前詞，應認與事實
08 相符，可以採信，足徵被告確有以8千元代價販賣海洛
09 因、愷他命各1包予證人謝睿育之事實無訛。

10 2、證人謝睿育於本院審理時雖改稱：其於案發當日僅有幫一
11 名女子交付8千元予被告，其當天被警搜得扣案之毒品是
12 在網路上買的，其在警詢、偵訊時是因為吃毒品吃得很不
13 清楚才那樣說云云（本院卷第136至143頁）。然查：

14 (1) 證人謝睿育於警詢時，係經警方提示案發當日停車場之
15 監視器畫面，確認該畫面即為其與友人汪芳正一同至案
16 發之停車場，其有拿出新臺幣數千元交給被告，被告並
17 從右側口袋拿出毒品交付給其之毒品交易畫面，其續而
18 指認被告，且敘明其2人交易之聯繫方式等詳細經過

19 （偵卷第6頁背面），此外，證人謝睿育於該次警詢時
20 尚陳稱其曾另向被告購買第三級毒品愷他命2次，交易
21 地點則係在重新路5段中油加油站廁所，該2次交易方式
22 並非當面，而係其先將購毒款項壓在加油站廁所之垃圾
23 桶底部，被告確認拿到錢後，一樣把愷他命壓在垃圾桶
24 底部，再通知其過去拿取等情（偵卷第7頁），並明確
25 陳稱其所言均係出於自由意志，警方並無非法取供、其
26 沒有遭到脅迫或利誘等情（偵卷第7頁背面），是由證
27 人謝睿育於該次警詢時可以明確敘述其與被告交易之次
28 數、毒品內容及各次交易經過情節以觀，已難見證人謝
29 睿育有何因施用毒品而記憶錯亂、神志不清之情；迄於
30 相隔數月後之偵訊時，證人謝睿育仍稱其於警詢時所述
31 係屬實在，並證稱監視器錄影畫面即為渠等交易毒品之

01 畫面，其於偵訊時所證亦屬實情，且其到法院作證也不
02 會翻供等語（偵卷第51至52頁），而堅定指稱被告確有
03 販賣毒品給其一事，且從未指稱其於警詢時所證內容係
04 屬不實、或其有因施用毒品而胡亂指證之情事，本院再
05 參酌證人謝睿育於警詢、偵訊過程並未見任何違法取證
06 之瑕疵存在，堪認證人謝睿育於警詢、偵訊時所為之證
07 述確係出於自由意志，且當時距離案發時間較近，記憶
08 較為清晰，證人謝睿育亦不及思慮為他人脫罪，復難認
09 有直接或間接與被告接觸之情，應較無受外力之干擾，
10 是證人謝睿育顯無因內心懼怕或與被告有怨隙等情，而
11 隨意杜撰、迎合檢警提問或蓄意誣指被告情事存在，堪
12 認證人謝睿育於警詢、偵訊時所證稱：其有向被告購買
13 海洛因、愷他命等節，應屬實在。

14 (2) 另證人汪芳正於本院審理時雖有證稱：於案發當天，係
15 謝睿育先在「小喬」（即「賴淑芬」）家，謝睿育都待
16 在「小喬」那裡，謝睿育打電話給其，要其去「小喬」
17 家找他，要其搭載謝睿育去案發停車場那邊，其好像有
18 看到謝睿育給被告錢，因為「賴淑芬」好像有欠被告錢
19 等語（本院卷第128至135頁），然查，證人謝睿育於本
20 院審理時則稱：其與汪芳正本來在新莊打牌，打完後要
21 回三重，在場的某名女子（證人謝睿育稱呼其為「姐
22 姐」）知道其等要往三重，就請其等順便還8千元給被
23 告，其不認識該名女子，也不認識「小喬」或「賴淑
24 芬」，也沒有這樣的朋友，在案發當天之前，其也不認
25 識被告等語（本院卷第137至141頁），是觀證人謝睿
26 育、汪芳正2人之證言，就委託交付款項之女子是否就
27 是「小喬」（「賴淑芬」）？其等是否認識該名委託之
28 女子？為何案發當天，其等會在該名女子所在處所等
29 節，所證均有不同，是其2人之證言是否真實可採，已
30 非無疑。況且，依證人謝睿育所稱，其與該名女子素不
31 相識、僅偶然於新莊賭博時碰面，且其於案發當日前，

01 亦不認識被告，則該名女子竟會請初次見面之謝睿育代
02 為償還欠款給其未曾謀面之被告，此等舉措顯有違常
03 情，蓋該名女子與謝睿育既不相識，即無任何信任基
04 礎，豈可能要求謝睿育代為還款？再者，謝睿育亦不認
05 識被告，可能無法聯繫或順利遇到被告，甚至可能從中
06 侵吞該筆款項，致該名女子追償無門，可見證人謝睿育
07 所言係代他人還款給被告云云，與一般常情不符，難以
08 採信。況證人汪芳正於本院審理時嗣又改證稱：其忘記
09 案發當天為什麼要去找被告或去現場與賴淑芬有何關
10 係，其也不清楚為何謝睿育要給被告錢云云（本院卷第
11 135頁），而與其上開同日於本院審理時所為證詞不
12 同，是證人汪芳正之證詞反覆不一，難以遽信，實難以
13 其於本院審理時之證詞而據為對被告有利之認定。

14 (3) 至證人謝睿育於案發當日經警盤查時，雖有陳稱：其不
15 認識被告云云，此有本院勘驗筆錄在卷可稽（本院卷第
16 123頁），然查，一般持有毒品者經警查獲初始，本不
17 必然會立即坦承施用或持有毒品犯行，抑或供出毒品來
18 源，此乃人情之常，此由證人謝睿育一開始供稱，其
19 「不知道」扣案球狀毒品是什麼東西，甚至還說該毒品
20 是「撿到的」等語益可明之（本院卷第123、148頁勘驗
21 筆錄及擷圖一、二參照）：況且，於證人謝睿育經警查
22 獲當時，被告即在現場附近（本院卷第152頁勘驗擷圖
23 參照），若證人謝睿育立即供出其毒品來源即為被告，
24 恐將影響其日後能否再順利自被告處取得毒品，且被告
25 既在現場，亦會給證人謝睿育造成難以自由陳述之壓
26 力，是本院尚無從僅以證人謝睿育於員警盤查之初表示
27 其不認識被告一詞，即遽認證人謝睿育並未於本案時
28 間、地點向被告購得毒品，併此敘明。

29 (三) 再販賣毒品既係違法行為，非可公然為之，亦無公定價
30 格，且容易分裝、增減份量，而買賣之價格，可能隨時依
31 交易雙方關係之深淺、購毒者之資力、需求量及對行情之

01 認知、毒品來源是否充裕、查緝是否嚴謹、風險大小等情
02 形，而異其標準，非可一概而論，從而販賣之利得，除販
03 賣之價量俱臻明確外，委難察得實情，然販賣者從價差或
04 量差中牟利之方式雖異，其意圖營利之販賣行為則無二
05 致。是縱未確切查得販賣賺取之實際差價，但除別有事
06 證，足認係按同一價格轉讓，確未牟利之情形外，尚難執
07 此認非法販賣之事證有所不足，致知過坦承者難辭重典，
08 飾詞否認者反得逞僥倖，而失情理之平；且苟無利可圖，
09 應無甘冒被查緝法辦之危險而平白為無償轉讓毒品之可
10 能，是其販入之價格必較售出之價格低廉，而有從中賺取
11 買賣差價牟利之意圖及事實，應屬符合論理法則且不違背
12 社會通常經驗之合理判斷。經查，本案毒品交易，係由被
13 告親自為交付毒品、收取價金此等構成要件行為，復屬有
14 償交易，而販毒過程可能遭警臨檢獲，當場交付第一
15 級、第三級毒品，更足遭追訴販毒重罪，再觀證人謝睿育
16 與被告既非至親，若非有利可圖（由量差、質差、價差等
17 情獲利，其圖利情形不一而足），被告豈可能甘冒被查緝
18 致罹重典之風險而交付毒品，自可認被告應有營利之意圖
19 無訛。

20 （四）綜上所述，被告前開所辯，均屬事後卸責之詞，證人謝睿
21 育於本院審理時所翻異之詞及證人汪芳正所為證詞，亦無
22 足採信，被告販賣第一級毒品海洛因、第三級毒品愷他命
23 予證人謝睿育之犯行，事證明確，應堪認定。

24 二、論罪科刑：

25 （一）核被告所為，係犯毒品危害防制條例第4條第1項之販賣第
26 一級毒品罪，及同條例第4條第3項之販賣第三級毒品罪。
27 被告意圖販賣而持有第一級、第三級毒品之低度行為，為
28 其後販賣第一級、第三級毒品之高度行為所吸收，不另論
29 罪。又被告以一行為同時犯上開2罪名，為想像競合犯，
30 依刑法第55條規定，從一重之販賣第一級毒品罪處斷。

01 (二) 被告前因施用毒品案件，經本院以110年度簡字第2114號
02 判決處有期徒刑3月確定，並於110年8月20日易科罰金執
03 行完畢等情，有臺灣高等法院被告前案紀錄表在卷可考，
04 其於受有期徒刑執行完畢後，5年內故意再犯本件有期徒刑
05 以上之罪，符合累犯要件，且本院審酌上開施用毒品案
06 件與被告本案所犯販賣毒品案件，均屬毒品類型犯罪，顯
07 見被告有一再觸犯相類犯罪之特別惡性及對刑罰反應力較
08 為薄弱之情狀，又無司法院釋字第775號解釋所指個案應
09 量處最低法定刑且無法適用刑法第59條酌減規定，致所受
10 刑罰超過所應負罪責之情形，爰參酌上開解釋意旨，就被
11 告本案犯行，依刑法第47條第1項規定加重其刑（法定刑
12 為死刑、無期徒刑部分不加重）。

13 (三) 按刑法第59條規定犯罪之情狀顯可憫恕者，得酌量減輕其
14 刑，其所謂「犯罪之情狀」，與同法第57條規定科刑時應
15 審酌之一切情狀，並非有截然不同之領域，於裁判上酌減
16 其刑時，應就犯罪一切情狀（包括第57條所列舉之10款事
17 項），予以全盤考量，審酌其犯罪有無顯可憫恕之事由，
18 即有無特殊之原因與環境，在客觀上足以引起一般同情，
19 以及宣告法定最低度刑，是否猶嫌過重等等，資為判斷，
20 且適用刑法第59條酌量減輕其刑時，並不排除同法第57條
21 所列舉10款事由之審酌。本院審酌被告所為本案販賣第一
22 級毒品犯行，雖係無視國家對於杜絕毒品危害之禁令，行
23 為固屬不當，應予非難，然考量其販賣第一級毒品對象僅
24 有1人，且販賣數量不多、金額非鉅，亦未因此獲有高額
25 利潤，是被告所為上開販賣第一級毒品之犯罪情節與惡
26 性，較諸大量走私進口或長期販賣毒品之毒販而言，尚有
27 重大差異，對社會治安及國民健康之危害亦較輕，是本院
28 衡諸上情，認就被告上開所為販賣第一級毒品犯行，倘科
29 以法定最低刑度，仍嫌情輕法重，難謂符合罪刑相當性及
30 比例原則，更無從與大毒梟之惡行有所區隔，是其上開販
31 賣第一級毒品之犯罪情狀，在客觀上足以引起一般人之同

01 情，情節尚堪憫恕，爰就被告上開犯行，依刑法第59條之
02 規定酌量減輕其刑，並依法先加重而後減輕之。

03 (四) 爰以行為人責任為基礎，審酌被告正值壯年，不思以正當
04 途徑合法掙取金錢，且其自己亦有施用毒品，明知毒品不
05 僅具有生理成癮性及心理依賴性，將殘害施用者自身健
06 康，導致精神障礙、性格異常，甚至造成生命危險，且因
07 施用毒品而散盡家財、連累家人，或為購買毒品鋌而走險
08 者，更不可勝計，竟為謀個人私利而為本案犯行，所為實
09 值非難，且於犯後矢口否認犯行，一再飾詞為辯，於犯後
10 態度部分，亦無從為其有利之考量，再衡酌被告販賣毒品
11 之數量、價格及獲利，與被告犯罪之動機、目的、手段，
12 及其智識程度與家庭經濟生活狀況等一切情狀，量處如主
13 文所示之刑。

14 三、沒收部分：

15 被告本件販賣毒品價金8千元，雖未扣案，仍應依刑法第38
16 條之1第1項前段、第3項規定，諭知沒收，並於全部或一部
17 不能沒收或不宜執行沒收時，追徵其價額。

18 四、依職權告發證人謝睿育偽證部分：

19 經查，證人謝睿育經具結後於本院審理中所為之證述，就本
20 案有無向被告購買海洛因、愷他命乙節，與其在偵訊時具結
21 後所為之證述內容迥異，涉及偽證罪嫌，爰依刑事訴訟法第
22 241條規定，依法告發，由檢察官另行處理。

23 據上論斷，應依刑事訴訟法第299條第1項前段，判決如主文。

24 本案經檢察官陳漢章提起公訴，檢察官余佳恩、邱蓓真到庭執行
25 職務。

26 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

27 刑事第十一庭 審判長法官 楊筑婷

28 法官 廣于霽

29 法官 陳佳好

01 上列正本證明與原本無異。
02 如不服本判決，應於判決送達後20日內敘明上訴理由，向本院提
03 出上訴狀（應附繕本），上訴於臺灣高等法院。其未敘述上訴理
04 由者，應於上訴期間屆滿後20日內向本院補提理由書「切勿逕送
05 上級法院」。

06 書記官 黃自鴻

07 中 華 民 國 113 年 11 月 28 日

08 附錄本案論罪科刑法條全文：

09 毒品危害防制條例第4條

10 製造、運輸、販賣第一級毒品者，處死刑或無期徒刑；處無期徒
11 刑者，得併科新臺幣3千萬元以下罰金。

12 製造、運輸、販賣第二級毒品者，處無期徒刑或10年以上有期徒
13 刑，得併科新臺幣1千5百萬元以下罰金。

14 製造、運輸、販賣第三級毒品者，處7年以上有期徒刑，得併科
15 新臺幣1千萬元以下罰金。

16 製造、運輸、販賣第四級毒品者，處5年以上12年以下有期徒
17 刑，得併科新臺幣5百萬元以下罰金。

18 製造、運輸、販賣專供製造或施用毒品之器具者，處1年以上7年
19 以下有期徒刑，得併科新臺幣1百50萬元以下罰金。

20 前五項之未遂犯罰之。