臺灣新北地方法院刑事裁定

113年度訴字第592號

公 訴 人 臺灣新北地方檢察署檢察官
具 保 人 范政治

籍設桃園市○○區○○路000號0樓（桃園
○○○○○○○○○○○○）

被 告 吳泓緯

指定辯護人 本院公設辯護人張哲誠

上列具保人因被告違反毒品危害防制條例案件，本院裁定如下：

主 文

范政治繳納之保證金新臺幣拾萬元及實收利息沒入之。

理 由

一、按具保之被告逃匿者，應命具保人繳納指定之保證金額，並沒入之；不繳納者，強制執行；保證金已繳納者，沒入之；依第118條規定沒入保證金時，實收利息併沒入之；第118條第1項保證金之沒入，以法院裁定行之，刑事訴訟法第118條第1項、第119條之1第2項、第121條第1項分別定有明文。又按刑事訴訟法第59條規定之公示送達，係法律上視為已經送達，並非真實送達，為保障應受送達人權益，乃嚴其要件，即必先有不能依補充送達、寄存送達、留置送達或囑託送達等其他方法送達之情形，始得為公示送達。另依刑事訴訟法第62條規定，送達文書，除本章有特別規定外，準用民事訴訟法之規定。而依民事訴訟法第138條規定：送達不能依前二條規定為之者，得將文書寄存送達地之自治或警察機關，並作送達通知書，黏貼於應受送達人住居所、事務所或營業所門首，以為送達。依該條規定，黏貼通知書後，即以黏貼通知書時，為送達之時，應受送達人究於何時前往領取應送

01 達文書，或並未前往領取，於送達之效力並無影響(有最高
02 法院90年度台上字第6084號、106年度台抗字第746號刑事裁
03 定可資參照)。

04 二、查被告吳泓緯因違反毒品危害防制條例案件，前經臺灣新北
05 地方檢察署檢察官諭令准以保證金額新臺幣10萬元具保，由
06 具保人范政治於民國113年3月14日繳納現金後，將被告釋
07 放，有臺灣新北地方檢察署被告具保責付辦理程序單、國庫
08 存款收款書可稽(113年度偵字第16965號卷第219頁、第223
09 頁)。嗣檢察官提起公訴，被告經本院傳喚應於113年8月6
10 日到庭進行準備程序，上開傳票合法送達被告，詎被告未遵
11 期到庭；再經本院通知具保人督促被告於113年8月27日到庭
12 進行準備程序，否則將依法沒入保證金，上開通知向具保人
13 於辦理繳納保證金時所留之地址即桃園市○○區○○路0
14 段000號為送達，因未獲會晤本人亦無受領文書之同居人或
15 受僱人，而寄存在桃園市政府警察局楊梅分局草湳派出所，
16 詎被告仍未遵期到庭，具保人亦未偕同被告到庭，且被告拘
17 提無著；另因具保人之戶籍設於桃園○○○○○○○○○○，
18 復經本院以公示送達方式通知具保人督促被告於113年10月2
19 9日到庭進行準備程序，否則將依法沒入保證金，並於113年
20 9月16日將準備程序通知書張貼於本院牌示處及司法院網站
21 公示送達公告欄位，詎被告仍未遵期到庭，具保人亦未偕同
22 被告到庭，且被告拘提無著；又被告及具保人均未在監執行
23 或受羈押等情，有本院送達證書、公示送達公告暨公告證
24 書、司法院網站公示送達公告網頁列印資料、本院刑事報到
25 單、準備程序筆錄、拘票暨拘提報告書、被告及具保人之臺
26 灣高等法院在監在押全國紀錄表、戶役政資訊網站查詢全戶
27 戶籍資料在卷可查(本院卷第47頁、第61-64頁、第79頁、
28 第85-88頁、第93-97頁、第101頁、第105-108頁、第111
29 頁、第129-133頁、第157-161頁、第165-168頁)，足認被
30 告已有逃匿之事實，揆諸前揭規定，本件自應將具保人繳納
31 之上開保證金及實收利息均沒入。

01 三、依刑事訴訟法第118條第1項、第119條之1第2項、第121條第
02 1項，裁定如主文。

03 中 華 民 國 113 年 11 月 24 日
04 刑事第六庭 審判長法官 樊季康

05 法官 謝梨敏

06 法官 葉逸如

07 以上正本證明與原本無異。

08 如不服本裁定，應於裁定送達後10日內敘明抗告理由，向本院提
09 出抗告狀。

10 書記官 邱瀚群

11 中 華 民 國 113 年 11 月 26 日